Текст 5. Пример демоверсии экспертного заключения по итогам целостного анализа учебного занятия (в соответствии с ФГОС общего образования)

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
об уроке физической культуры во 2Б классе МОУ СШ…

Дата проведения и наблюдения урока: 14 марта 2013 г., четверг, начало: 8 час. 15 мин., продолжительность урока 35 мин.

Учитель: Фамилия, имя, отчество.

Присутствовали: (перечисляются присутствующие, например, руководитель МО, учитель начальных классов, внешний эксперт).

Содержательно-целевая направленность урока: закрепление правил и тренинг приемов игры в «Пионербол».

Экспертное заключение составлено по материалам наблюдения и анализа урока с позиции соответствия требованиям ФГОС начального общего образования.

Экспертный анализ урока

1. Вклад урока в образовательные достижения учащихся

Урок активизировал и порождал образовательные достижения учащихся, связанные в основном с предметным содержанием программы по физической культуре. Целевой компонент урока был ограничен закреплением правил и тренингом приемов игры в «Пионербол».

Вследствие этого урок способствовал достижению учащимися лишь *предметных образовательных результатов*, отражающих содержательно-целевую направленность урока.

Такая результативность урока не исчерпывает требований ФГОС начального общего образования, который предполагает ориентацию, прежде всего, на личностные и метапредметные результаты, в частности, на овладение универсальными учебными действиями (УУД) коммуникативного, регулятивного и познавательного типа. Вклад наблюдаемого урока в их достижение минимален и носит характер эффекта (случайного, не запланированного на уроке результата).

2. Целеполагание на уроке (чья цель достигалась – учителя, учащихся, совместно выработанная цель?)

Наблюдение урока на этапе целеполагания дает основание для заключения, что цель урока является неполной (усеченной), так как предусматривала достижение учащимися *предметных образовательных результатов* в сфере закрепления правил и тренинга приемов игры в «Пионербол».

При этом учащимся не было ясно, каков уровень владения правилами и приемами учитель будет считать достаточным, в чем именно этот уровень проявляется.

На этапе целеполагания цель сформулирована *учителем* посредством напоминания учащимся о предыдущем уроке (во вторник, 12.03.), посвященном изучению правил и приемов игры в «Пионербол».

Учащиеся не выступали субъектами целеполагания на уроке, метапредметная составляющая цели урока с ними не обсуждалась и озвучена на уроке не была.

Поскольку уровень владения правилами и приемами не обозначен, то измерить заключенный в цели образовательный результат практически невозможно. Это открывает путь для субъективности оценивания.

В целом все это существенно снижает эффективность целеполагания на уроке, рассматриваемого в контексте требований ФГОС начального общего образования.

3. Соответствие логики построения урока его цели и приоритетам ФГОС НОО

Предположительно наблюдаемый урок является уроком *конкретизации и освоения обобщенного способа действия* в цикле уроков, проектируемых в системно-деятельностной образовательной модели (по Л.К. Максимову).

Не ясно, проектировал ли учитель именно такой тип наблюдаемого урока, выстроен ли им необходимый цикл уроков, следует ли учитель в своей практике педагогическим нормам системно-деятельностной образовательной модели. Рабочая программа учителем для предварительного изучения не представлена.

По результатам наблюдения урока есть основания заключить, что учитель, исходя из принятой предметно-ориентированной цели урока, работает методом репродуктивного тренинга, реализуемого в игровой форме. Формула вопросов, с которыми учитель обращается к учащимся, репродуктивная, не побуждающая их к уточнению способов действия в определенных условиях игры. Возможности подводящего или побуждающего диалога не используются.

Динамика образовательных достижений учащихся, в том числе предметных достижений, учителем не подчеркивается. Это снижает мотивационный потенциал урока.

По отношению к учащимся, присутствующим на уроке после болезни (7-8 чел. на скамейке), мотивационный потенциал, как можно предположить, вовсе отрицателен. Это может быть связано с тем, что полностью отсутствовало взаимодействие учителя с этими учащимися. Учебная задача им не поставлена, цель пребывания на уроке не ясна, способы их включения в содержание и ход урока учителем не продуманы и не реализованы, педагогическая эффективность их «сидения» крайне низкая.

Общая оценка логики построения урока: урок репродуктивно-игровой с доминированием тренинга, а не развития учащихся в физкультурно-игровой деятельности, активность учащихся на уроке примерно 70%.

4. Подбор содержания урока для достижения его цели

Содержание обучения для урока подобрано в точном соответствии с принятой предметно-ориентированной целью для достижения предметных образовательных результатов. Содержание обучения реализовано на уроке в репродуктивно-игровой деятельности, нацеленной на закрепление правил и тренинг приемов игры в «Пионербол».

Реализованное содержание обучения недостаточно для достижения в полной мере приоритетов ФГОС начального общего образования.

5. Соответствие методического (технологического) инструментария учителя на уроке приоритетам ФГОС начального общего образования

Методический (технологический) инструментарий, используемый на уроке учителем, ограничивался активизацией и тренингом частных предметных действий учащихся. Вклад инструментария в формирование универсальных учебных действий (УУД) минимален.

Доминирующая деятельность учащихся – репродуктивно-игровая.

Доминирующая модель профессионального поведения учителя на уроке - маскулинная (мужская). Особенности гендерного поведения и различия в мотивации учеников не учитывались, личностные свойства у учащихся специально не активизировались. Предварительная диагностика уровня готовности учащихся к решению задач урока не проводилась (за исключением изначальной дифференциации по признаку «годен к уроку – освобожден»).

6. Соответствие способов оценивания результатов учебной деятельности учащихся требованиям ФГОС начального общего образования

Какие-либо особые способы оценивания учебной деятельности учащихся на уроке не применялись. Доминировало словесное оценивание учителя. Самооценивание и взаимооценивание, оценивание по видам и уровням достижений учащихся имели место в игровых ситуациях, но педагогическая инструментовка рефлексивно-оценочной деятельности была крайне низкой.

Итоговая рефлексия учащимися своей деятельности на уроке отсутствовала.

Педагогическая целесообразность способов оценивания результатов учебной деятельности учащихся, примененных учителем, проявляется в их направленности на оценивание владения приемами игры в «Пионербол».

7. Связь с внеурочной деятельностью учащихся

Урок не побуждал учащихся к участию во внеурочной деятельности.

8. Степень готовности учителя к полноценной реализации требований ФГОС начального общего образования

Учитель еще не стал профессиональным носителем ценностей ФГОС НОО. Его профессиональное мышление пока сориентировано на тренинговое, репродуктивно-игровое обучение и на обеспечение достижения учащимися предметных образовательных результатов.

По этой причине урок не выполнил в полном объеме свое предназначение по обеспечению достижения учащимися образовательных результатов в соответствии с требованиями ФГОС НОО.

От учителя требуются специальные усилия по повышению уровня его личностно-профессионального развития на базе овладения приоритетами, ценностями и требованиями ФГОС НОО.

Внешний эксперт: должность, Фамилия, имя, отчество.

Дата экспертизы.