Министерство образования Российской Федерации
Комитет по образованию Волгоградской области
Волгоградский государственный педагогический институт
Волгоградский институт повышения квалификации и переподготовки специалистов образовательных учреждений

Рейтинговые и балльные системы оценивания качества образования: научные основы и опыт

ББК 74.200.587
Р57
Р 57 Рейтинговые и балльные системы оценивания качества образования: научные основы и опыт. Материалы областной научно-практической конференции. Волгоград, 12 января 2000 года.- Волгоград: Оптим, 2000

Группа составителей:
к.п.н., доц. Н.М. Борыгко,
к.т.н. доц. О.В. Кочеткова,
к.п.н., доц. А.Н. Кузибецкий.

Научный редактор:
канд. пед. наук, доцент А.Н. Кузибецкий

Рецензенты:
Г.А. Ястребова, канд. пед. наук, доц. (Волгоградский госпедуниверситет)
Н.В. Ходякова, канд. пед. наук, доц. (Волгоградский юридический институт МВД России)

Компьютерная верстка, оформление Д.В.Андреев (ВолгИПК)

Для специалистов системы образования, магистрантов, студентов педагогических учебных заведений

© Волгоградский институт повышения квалилификации и переподготовки специалистов образовательных учреждений (ВолгИПК) 2000.

РАЗДЕЛ 1. ОЦЕНИВАНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ: КОНЦЕПЦИИ, ТЕХНОЛОГИИ, ПОДГОТОВКА КАДРОВ

Кузибецкий А.Н.
Рейтинговые и балльные системы оценивания как инструмент дидактического контроля качества подготовки обучающихся в образовательных учреждениях
Борытко Н. М.
О критериях оценки результативности воспитания
Чувальский И.Н.
Системный подход к оценке учебных показателей, используемых в рейтинговой технологии оценивания
Егорова Г. А, *Хрипункова Л.П.*
О дидактической эффективности рейтинговой системы оценивания обученности лицеистов
Лунева И.Г.
Организация текущего рейтингового контроля усвоения знаний и умений
Богданов СЛ., Коротков А.М.
Автоматизированная система экспрессного контроля
Алферова Г. А., Гопиенко И.Я.
Тестовые системы как оценочный инструмент и их использование на уроках
Кузибецкий И. А.
Технология построения рейтинговой шкалы оценивания учебных действий обучающихся
Каменев А.С, Петров А.В.
Диагностика в личностно ориентированном образовании

Кочеткова О. Я.
О научных основах конструирования рейтинговой шкалы оценивания в образовательной сфере
Морозов Я.К, Сннятникова Т.М.
О проекте областного рейтинга учащихся 9-11 классов по предметам естественно-математического цикла
Лебедченко С.Ю.
Валеологическая экспертиза учебно-воспитательного процесса как средство повышения адаптационных возможностей организма учащихся

РАЗДЕЛ 2. РЕЙТИНГОВЫЕ И БАЛЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ
КлеветоваТ.Я, Попов К. А.
Методы балльной оценки знаний учащихся в лекционно-семинарской системе обучения
Фадеева О.М.
Рейтинговая система оценки знаний учащихся на уроках математики
Кувшинова Е.Д.
Комбинированный поурочный способ оценивания учащихся на занятиях по английскому языку
Оданович М.В.
Содержательная система оценивания на основе уровневой модели интеллектуально-познавательных умений
Бузюмова Н.Н.
Многобалльная система оценивания учебных достижений лицеистов при обучении истории
Савичева Т.А.
Балльная система оценивания на учебных занятиях по технологии
Хижняк И.Д.
Попарно-критериальная система оценивания творческих работ на уроках развития речи
Еременко М.И.
Рейтинговая система оценивания в форме игры на уроках экономики
Прохоренко В.А.
Рейтинговая система оценки знаний учащихся на занятиях по английскому языку
Манзюк О.Д. '
Рейтинговая и балльная системы оценки: результаты использования, плюсы и минусы
Грозный В.Н.
Балльная система оценивания достижений учащихся по физике
Вахнина С.Я.
Рейтинговая система оценки умений, знаний и навыков с компьютерной поддержкой

РАЗДЕЛ 3. РЕЙТИНГОВЫЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ В УЧРЕЖДЕНИЯХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
Попов Ю.Я, Подлесков В.Н., Андросюк Е.Р., Кучеров В.Г., Садовников В.И.
Рейтинговая система оценки знаний студентов как основа новых технологий обучения
ШелестоваЛ.В., Жукова М.Н., Ширяева Е.В.
Некоторые аспекты рейтинговой системы оценки знаний студентов инженерной специальности
Кусенко Л.И., Калмыкова С. И.
Использование рейтинговой системы оценивания знаний студентов в процессе изучения курса «Информатика и вычислительная техника»
Алферова Г.А.
Организация самостоятельной работы студентов с использованием рейтинговой системы
Мензелинцева Н.В., Чеботарева Н.Е.
Особенности рейтинговой системы оценивания знаний студентов специальности «Теплогазоснабжение и вентиляция»
Черкасова Л.И., Малахова Т.В.
Рейтинговая система оценивания знаний при изучении дисциплин инженерного цикла
Ткаченко В.Н., Першина М.А.
Опыт использования рейтинговой системы оценивания знаний в лабораторном практикуме

Колышев Ю.Б.

Система оценивания учебных рисунков студентов архитектурной специальности (Волгоградская государственная архитектурно-строительная академия)

Алимов Н.И.

Использование рейтинговой технологии оценивания при изучении специальных дисциплин

Никишина И.В.

Обучение педагогов и руководителей школ технологии педагогического мониторинга

Репина Л.В.

Рейтинговое оценивание при обучении по программе специализации «Управленческое консультирование»

РАЗДЕЛ 1. ОЦЕНИВАНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ: КОНЦЕПЦИИ, ТЕХНОЛОГИИ, ПОДГОТОВКА КАДРОВ

А.Н..Кузибецкий

ИПК Волгоградского госпедуниверситета

РЕЙТИНГОВЫЕ И БАЛЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ДИДАКТИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

В российской системе образования, начиная с 90-х годов, активно проявляются тенденции обновления: усиление гуманистической, личностно-развивающей направленности образовательных процессов, переход к вариативному содержанию образования, информатизация, появление новых типов и видов учреждений образования и др. В этих условиях особенно обострилась проблема качества образования и гарантии прав граждан на получение полноценной общекультурной и профильно-прикладной подготовки в образовательных учреждениях (В.А.Болотов, М.М.Поташник и др.)

Исследователи (Д.Ш.Матрос, Н.Н.Мельникова, Д.М. Полев и др.) под качеством образования понимают соотношение цели и результата, меру достижения цели, что связано, в частности, с диагностичным планированием образовательных целей в учебных заведениях, а также с контролем результатов, достигаемых учащимися после освоения учебных программ.

Государственным выражением планируемых результатов обучения граждан являются образовательные стандарты, а выявление степени соответствия достигнутой подготовки учащихся нормативам стандартов составляет предмет государственной аттестации как учреждений образования, так и их выпускников.

Однако это обстоятельство не принижает, а наоборот, усиливает роль и значение внутреннего дидактического контроля в образовательных учреждениях, являющегося обязательным составным элементом технологии обучения (В.П.Беспалько, Г.К.Селевко и др.). Педагогическая сущность .дидактического контроля состоит в выявлении, измерении и оценивании обученности учащихся в различные моменты процесса обучения (текущий, тематический, итоговый контроль). Выявление и измерение обученности называют проверкой, цель которой состоит в осуществлении обратной связи между учителем и учащимися в получении педагогом объективной информации о степени усвоения учебного материала и в своевременном выявлении пробелов (И.П. Подласый). Оценивание – это специальная деятельность, осуществляемая на основе проверки или в порядке самоконтроля. Она предусматривает констатацию и характеристику уровней обученности, достигнутых учащимися, и призвана пробудить, активизировать положительные мотивы учения школьников, его глубинный, личностный смысл (Ш.А.Амонашвили, В.В.Гузеев, В.В.Сериков). Результатом оценивания является оценка, для условно-формального выражения которой необходима адекватная оценочная шкала (В.В.Гузеев, И.П.Подласый). Так, в количественной шкале (абсолютной, относительной) оценка может быть выражена в виде отметок (баллов), а в порядковых шкалах – в форме оценочных суждений (описательная шкала) или с помощью рейтинга (рейтинговая шкала).

Официально действующая с 1944 года в отечественной системе образования пятибалльная цифровая система оценивания была удобна для единообразной школы с единым содержанием образования и тоталитарной, командно-централизованной системой управления.

Традиционное «бучение является императивным, подавляющим и опирается на педагогику насилия, главный постулат которой – это положение о том, что без принуждения нельзя пробудить школьников к учению. Такое обучение подавляет личностную свободу учащихся (В.В.Зайцев) и практически исключает возможность свободного выбора ими индивидуальной образовательной траектории (А.П.Тряпицына). Если ученик проявляет собственную индивидуальность, демонстрирует

личностную позицию, то против него применяются санкции, важнейшая среди которых отметка – «кнут и пряник» традиционного обучения (Ш.А.Амонашвили). За долгие годы применения пятибалльная шкала превратилась фактически в трехбалльную, а для учащихся с низкой обучаемостью – в дихотомическую. В связи с этим она лишь констатирует достижения, излишне формальна и субъективна, практически не способствует развитию, нередко пробуждает отрицательные мотивы, порождает тревожность и стрессы, работая «методом вычитания успеха» (В.С.Леднев). Последний недостаток особенно существенен в нынешних условиях, так как он порождает несоответствие традиционной системы оценивания формирующейся концепции стандартизации образования, в частности основополагающему принципу минимизации достижений обучающихся, согласно которому оценивание должно опираться на минимально достаточный уровень достижений, поддерживать успех и стимулировать его приращение.

В разные годы исследователи и передовые педагоги стремились преодолеть негативные особенности традиционной системы оценивания. В этих условиях проявлялись две тенденции: а) усовершенствование учебно-воспитательного процесса и его оценочной основы в рамках действующей информационно-просветительской системы обучения; б) радикальное обновление процесса обучения и его оценочного компонента на основе гуманистических, личностно-развивающих концепций образования.

Так, в русле первой тенденции лежит поиск липецких учителей, предложивших в 60-х годах применить поурочный балл с целью активизации всех учащихся в классе; введение отсроченного контроля– тематического, четвертного, семестрового, годичного, когда на уроках не выделяется специальное время для проверки и оценивания; расширение содержательной основы оценивания, когда помимо обученности оценивались инициативность, трудолюбие, прилежание, сообразительность и другие качества, лежащие за пределами традиционно оцениваемого содержания; использование дополнения к обычной пятибалльной шкале в виде знаков «плюс» и «минус», благодаря чему выстраивается типичная десятибалльная шкала оценок: сопровождение цифровой балльной отметки словесными комментариями или дополнительными записями в дневниках; введение «прозрачной» системы оценивания (открытый лист учета знаний или экран успеваемости).

С усовершенствованием традиционной системы оценивания связаны попытки разработки рейтинговых оценочных систем. Так, к примеру, в Волгоградском регионе учителем В.А.Семеновым была предложена в начале 90-х годов система оценки учебно-познавательной деятельности учащихся на уроках математики. Автор выделил 14 видов деятельности учащихся и сконструировал систему их оценки в баллах, из которых формировался четвертной, полугодовой, итоговый рейтинг каждого ученика. Так, к примеру, за урок-зачет можно было заработать до 40 баллов, за творческие работы – до 25 баллов, за работу консультантом – до 10 баллов и т.п. Им был обоснован и способ пересчета полученных рейтингов в официально принятую шкалу оценивания («отлично», «хорошо», «удовлетворительно»).

Здесь, как видно, термин «рейтинг» используется в значений «оценка», а собственно «рейтинговая шкала» формируется как абсолютная количественная шкала, в которой баллами, согласно договоренности, обозначается успех ученика по обязательным или им выбранным видам деятельности, а также суммарный «рейтинг». Такая «рейтинговая шкала» имеет более широкий диапазон баллов, чем традиционная пятибалльная, но во многом аналогична последней.

Схожие попытки введения попредметных рейтинговых систем оценивания имеют место и в опыте других учителей (С.В.Вахниа, Т.А. Шарова, О.Д.Манзюк и др.).Однако все еще нет продуктивных примеров комплексной организации рейтинговой системы оценивания в пределах всего общеобразовательного учреждения, где обеспечивалось бы единство требований и критериев оценки и функционировала бы собственная система промежуточного (текущего) оценивания как это и предусматривается законом РФ «Об образовании».

В то же время в учреждениях высшего и среднего профессионального образования широкое распространение получили похожие системы оценивания. В работах В.Алчинова, С.Ершикова, А.Купцова, Ю.Моисеева, М.Панина, Т.Сидорова, С.Филиппова и др. показано, что рейтинговая система оценки знаний предполагает систему накопления условных единиц знаний в течение всего аттестуемого периода, причем в зависимости от количества баллов, полученных за каждый выполненный вид учебной деятельности, студент по завершении курса получает достаточно адекватную совокупную оценку.

В состав аттестуемых деятельностей включают все без исключения виды. . учебной работы и формы контроля знаний, практикуемые в данном учреждении. Однако этот набор применительно к

учебным курсам конкретизируется и из него формируется «предметная рейтинговая формула», включающая виды деятельности, значимые для данного учебного курса. В конце семестра каждый студент набирает некоторое количество баллов – реальный рейтинговый балл, отражающий интенсивность и успешность его учебной деятельности, он сравнивается с максимальным рейтинговым баллом и пересчитывается в официальную шкалу по эмпирическим правилам: к примеру «отлично» выставляется студенту, реальный балл которого составляет 85-100% от максимального (М.Панин).

Применяемые в практике так называемые «рейтинговые» системы оценивания правильнее было бы называть балльными (или многобалльными). При этом приходиться считаться с тем, что большинство из них сконструированы эмпирическим путем н в некотором отношении они еще более субъективны, чем обычная пятибалльная система оценки. Так, к примеру, как правило, произвольно формируется состав оцениваемых видов работ и устанавливается количество баллов, характеризующих их успешное выполнение. Если количество баллов фиксировано, то шкала по данному параметру становится двоичной. Бели же устанавливается диапазон для оценивания, то возникает непростой вопрос качества и уровней выполнения учебной работы. В отсутствии эффективного диагностического инструментария проверки этот вопрос часто решается учителями субъективно. Такая оценочная .шкала, в которой установление баллов и оценка не опираются на измерение достижений обучающихся, строго говоря, количественной не является.

Очевидно, что описанные преобразования оценочных основ обучения не предполагают обновление образовательной концепции. В результате предлагаемые новшества есть ничто иное как варианты оценивания обученности (а иногда и других качеств) в абсолютной количественной оценочной шкале, но с более широким диапазоном баллов и оценочных видов учебной работы, чем это обычно принято в традиционной методике обучения.

Вместе с тем в рамках многобалльных систем оценивания удается значительно стимулировать выполнение учащимися видов деятельности, расширить возможности выбора для обучающихся, активно влиять на становление знаний, умений, опыта творческой деятельности, заботясь о повышении уровня и качества подготовки учащихся. Особенно эффективность многобалльных систем оценивания возрастает, если они создаются на серьезных научных основаниях.

Так, к примеру, 12-тибалльная система оценивания, предложенная В.П.Беспалько, обеспечивает восхождение учащихся на более высокие уровни освоения учебной информации согласно уровневой модели, научно обоснованной автором (В.П.Беспалько, 1989). Кроме того, она опирается на хорошо проработанную систему тестирования с помощью валидных тестов.

Балльная система оценивания, сконструированная учителем М.В.Оданович, опирается на таксономию учебных задач, направленных на развитие всех познавательных возможностей ребенка (Д.Толлингерова, 1970) и оказывается эффективным средством интеллектуального развития учащихся.

Мы связываем перспективы многобалльных систем оценивания с рядом факторов: их строгим научным обоснованием; наличием адекватного инструментария проверки; конструированием. количественной оценочной шкалы сообразно обоснованным принципам; разработкой действенного механизма перевода суммарных баллов в отметки официальной шкалы оценивания. Введение научно обоснованных многобалльных систем оценивания при наличии достаточной профессиональной культуры педагогов будет в известной мере способствовать усовершенствованию учебного процесса и его оценочного компонента даже в рамках традиционной информационно-просветительской концепции обучения.

Но еще больший эффект можно ожидать на пути радикального обновления концептуальных основ обучения. В русле этой идеи нетрадиционный подход к оценочной деятельности имел место в концепции «Школы радости» В.А.Сухомлинского. Здесь культивировалась оптимистическая система оценивания, среди основных постулатов которой были следующие:

- обеспечивать оптимистическое, жизнерадостное начало в оценивании («Отметка должна вознаграждать, а не карать»);
- не закрывать ученику путь к успеху, не оглушать двойкой («Важно, чтобы ребенок никогда не чувствовал, что у него ничего не получается»);
- вознаграждать каждый успех, каждое преодоление трудностей заслуженной оценкой, но не злоупотреблять оценками.

Последовательная реализация гуманистического принципа в обучении во имя развития личности школьника была предпринята ШААмонашвили с сотрудниками в более чем 20-летнем исследовании и опытно-экспериментальной работе, нацеленных на изыскание условий для формирования у школьников мотивов учебной деятельности, познавательной активности и самостоятельности, т.е. значимых для

превращения ученика из объекта в субъект учения. В этом контексте разрабатывалась система оценивания в экспериментальном обучении на содержательно-оценочной основе.

Содержательная оценка мыслилась как процесс соотнесения хода и результата учебной деятельности с намеченным в задаче эталоном. При этом должны устанавливаться уровень и качество продвижения ученика, а также намечаться и приниматься задачи для дальнейшего продвижения. Содержательная оценка, в которой выделяли внешнюю (учительскую) и внутреннюю (рефлексивную) стороны, выступала показателем и регулятором учебной деятельности школьников. Особое внимание уделялось конструированию эталонов, на основе которых происходит оценивание – как внешнее, так и рефлексивное. Они должны обладать такими свойствами как ясность, реальность, точность, полнота. В качестве эталонов оценивания рассматривались планы, схемы, образцы объектов и процессов, понятия, законы, правила, способы деятельности, алгоритмы и т.д. Текущее оценивание происходило в процессе гуманистического общения педагога с учащимися по поводу изучаемого материала. Педагог высказывал советы, пожелания, сомнения, приглашал к размышлениям, создавая ситуацию раздумий ученика по поводу себя, своего продвижения в учении. Формой итоговой, полугодовой оценки были подготовленные педагогом характеристики детей, согласованные с ними, а также пакеты с образцами их работ, выполненными в течение аттестуемого периода. Сопоставление работ, выполненных учеником в разные моменты аттестуемого периода, позволяло сделать заключение об изменении его подготовленности в определенной сфере, оценивать масштаб достижений прежде всего по отношению к самому себе, то есть иначе говоря, произвести оценивание по аналогии с самим собой, отмечая, ухудшилось или улучшилось положение дел.

Такой способ оценивания – это пример применения иной не количественной, а описательной оценочной школы аналогового типа. В зарубежном опыте, в частности в США, аналоговая оценочная шкала применяется в форме так называемой «папки достижений», в которой концентрируются продукты деятельности учащихся. Сравнение однотипных работ, выполненных в разное время и при разных обстоятельствах, позволяют сделать заключение об изменениях в подготовленности ученика, т.е. сформировать оценку: хуже, лучше, намного лучше по сравнению с тем, что было раньше.

С использованием аналоговой оценочной шкалы производится оценивание при обучении иностранным языкам методом так называемого «языкового портфеля»,

Другой вариант оценивания в описательной оценочной шкале, но знакового типа – это выработка характеристики ученика – словесной, письменной или образной. Вот пример такой оценки: «Ученик Павлов знает формулировки, математическое выражение и границы применимости трех законов динамики. Он умеет самостоятельно решать задачи о движении одного тела под действием нескольких сил в горизонтальном, вертикальном направлении, а также по наклонной плоскости». Использование не количественных, а описательных оценочных шкал аналогового или знакового типа целесообразно при оценивании деятельности обучающихся в слабо структурированных образовательных областях, например, «Искусство», а также при оценке промежуточных достижений учащихся на начальных этапах обучения, когда происходит становление новых элементов когнитивного опыта. «Учитель не должен забывать, что познание – это процесс, оно растянуто во времени. И подвергать оценке баллами, что находится еще в стадии становления, что будет изменяться, уточняться в дальнейшем при усвоении новых знаний, психологически не оправдано» (В.И.Журавлев, В.В.Краевский)». Описательная оценочная шкала, как видно, предполагает определенное упорядочение достижений обучающихся, полученных в разное время, путем их сравнения. В этом случае ученик при оценивании как бы сравнивается с самим собой.

Однако в ходе дидактического контроля оценивание может предусматривать и такое упорядочение, когда достижения одного ученика сравниваются с достижениями других, в результате чего устанавливается, кто первый, кто лучше и т.п. Такое упорядочение, строго говоря, невозможно в описательной оценочной шкале. Для этого используется ранговая шкала, разновидностью которой является рейтинговая шкала оценивания. Она по ряду признаков похожа на количественную шкалу, но таковой вовсе не является. Здесь термин «рейтинг» применяется в значении «положение, ранг». И хотя он выражается числом, но получается не в результате дидактических измерений, а путем обобщения субъективных мнений экспертов либо благодаря набору очков (баллов, пунктов). Принципиальное отличие рейтинговой шкалы оценивания от балльной – в технике построения шкалы. Именно этому требованию во многом не удовлетворяют рейтинговые системы оценивания, используемые ныне в практике обучения. В целом же рейтинговые системы оценивания могут охватывать большой диапазон оцениваемых учебных действий, обладают возможностью стимулирующего влияния на процесс обучения и развития, поддерживают успех и позволяют не наказывать незнание. Таким образом, это

достаточно гуманистические системы оценивания. Вместе с тем они все-таки более подходят для дидактического контроля внутри процесса обучения, т.е. иначе говоря, в качестве систем промежуточного оценивания. Для итоговой аттестации обучающихся более эффективны абсолютные количественные шкалы, опирающиеся на результаты проверки с помощью валидного диагностического инструментария.

Таким образом, потребности современной развивающейся шкалы востребуют от педагогов высокую профессиональную культуру оценочной деятельности. Современный педагог должен владеть личным фондом оценочных систем и способов оценивания, что обеспечит эффективность дидактического контроля качества подготовки обучающихся в образовательных учреждениях.

Н. М. Борытко
Волгоградский госпедуниверситет, ИПК ВГПУ

О КРИТЕРИЯХ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ВОСПИТАНИЯ

Диагностика, оценка и анализ результативности воспитательной деятельности школы и отдельного педагога– вопросы, вызывающие острые дискуссии среди исследователей и практических педагогов. В настоящей статье мы пытаемся определить теоретические основы разработки критериев оценки результативности воспитания.

Философское понятие «результат» базируется на представлениях о тесном единстве его с понятием «цели» и «средства». Однако результат прогнозируемый и результат реальный совпадают лишь отчасти и в той мере, в какой средство-понятие тождественно средству реальному, преобразующему предмет (М.Н.Трубников, 1963).. Исследователи (Я.А.Пономарев, С.А.Расчетина, О.К.Тихомиров и др.) подчеркивают тот факт, что «результат действия содержит новое по отношению к цели».

Обращаясь к категории «результат воспитания» мы имеем ввиду, что под результатом в русском языке понимается не только «то, что получено в завершении какой-нибудь деятельности, работы, итог», но и «показатель мастерства» (С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова, 1994). Таким образом, в отношении воспитательной деятельности категория результата, очевидно, связана с категорией качества. Так Е. В. Титова (1995) предлагает под результативностью воспитательной деятельности понимать прежде всего достижение такого качества организации деятельности воспитанников, которое обеспечивает возможность их ценностно значимых личностных проявлений и обогащение их личного опыта жизненно необходимым содержанием.

Как известно, качественная определенность предметов и явлений и есть, то, что делает их устойчивыми, что разграничивает их и создает бесконечное разнообразие мира. Качество есть существенная определенность предмета, в силу которой он является данным, а не иным предметом и отличается от других предметов (Философский словарь, 1986).

Качество предмета, с точки зрения философии, как правило, не сводится к отдельным его свойствам. Оно связано с предметом как целым, охватывает его полностью и неотделимо от него. В связи с этим отметим, что в педагогических исследованиях, часто не различаются такие категории как «качество личности» и «свойство личности». В своих дальнейших рассуждениях мы будем придерживаться понимания «качества личности» как целостной характеристики ее качественного своеобразия, устойчивой типологической характеристики личности. «Свойство личности» понимается нами как проявление целостной личности в отношении с другими личностями или явлениями.

В связи с этими уточнениями лишь отчасти можно согласиться с утверждением, что «поскольку представления педагогов о ценностной значимости личностных проявлений всегда субъективны, то и понятие результативности воспитательной деятельности также несет в себе субъективную окраску» (Е. В. Титова, 1995). Безусловно, «представления о результативности воспитательной деятельности у различных субъектов организации воспитательного процесса могут не совпадать, т.к. могут не совпадать их представления о ценности и значимости личностных проявлений воспитанников и желательном содержании их личного опыта» (Там же). Но в этом случае речь идет именно о разном качестве, о разном результате педагогического процесса.

Обратимся к практике. В своей консультативной и опытно-экспериментальной работе нам не раз приходилось наблюдать и анализировать уроки опытных учителей. В большинстве случаев обнаруживалось, что внешне безупречный урок, в котором выдержаны все мыслимые и немыслимые методические рекомендации и требования, был задуман н воплощен одним лишь учителем. Он (учитель) вел детей по логике своего замысла, к намеченной им цели, отобранными им же средствами. А детям отводилась пассивная роль «строительного материала», «глины», «чистой доски» и прочих

средств реализации, воплощения учительского замысла (в лучшем случае) или требований программы (в худшем). Если на таком уроке задать ученикам вопрос «зачем вы выполняете те или иные действия», то они отвечают «потому что учитель требует». Ни изучаемый материал, ни выполняемые действия не объясняются при этом каким-либо личностным смыслом.

Как правило, посещение и анализ уроков происходили с участием административно-методических работников школы. Они, соглашаясь с нашим анализом, нередко произносили одну и ту же фразу «Но ведь этот учитель дает стабильно высокие результаты!» Как только эти слова были произнесены впервые, обнаружилось, что именно с них и начинается собственно анализ результативности педагогической деятельности.

Известно, что предмет не может, оставаясь самим собой, потерять свое качество. Если количественная определенность, предметов характеризуется внешним отношением к их природе, то качественная отражает их внутреннюю сущность. В отличие от количественных качественные изменения сразу же ведут к уничтожению или существенному изменению предмета (Философский словарь, 1986). В связи с этим определенность в анализ вносил ответ на вопрос

«А в чем учитель видит результат? В том, что ученик много знает? В том, что умеет пользоваться знаниями? Или умеет сам добывать их?»

Конечно, «в отношениях какого-либо предмета с другими проявляются различные его свойства или группы свойств; в этом смысле можно говорить о многокачественности предметов и явлений» (Там же). Так в проводимом под нашим руководством диссертационном исследовании С. С. Бакулевской (лицей №8 «Олимпия) рассматривается становление интеллектуально-творческой деятельности старшего школьника. Будучи учителем математики, она рассматривает проявления этой деятельности и условия ее становления в процессе изучения своего предмета, выявляя и обосновывая особую значимость избранного возрастного промежутка и педагогический потенциал своего предмета.

Учитель естествознания А. М. Байбаков исследует возможности взаимодействия малых групп в формировании толерантности старшего подростка. В дипломном исследовании студентки С. Ю. Басовской рассматривается потенциал коллективной исследовательской деятельности старшеклассника и студента в их социальной адаптации при переходе из школы и вуз.

Эти и другие исследователи, изучая, казалось бы, разные проблемы, пришли к близким выводам, что в основе их решения – «приобщение человека к смыслу, а не только к знанию» (В. В. Сериков, 1999). Таким образом, во всех случаях речь идет об одном качестве, об одном результате деятельности педагога. Воспитательным он является в том отношении, что предполагает не только накопление знаний, умений, взглядов и тому подобных количественных изменений, а изменение жизненной позиции ребенка, т.е. переход его в новое качество.-Однако открытым остается вопрос о показателях результата воспитания.

Сказанное выше позволяет утверждать, что в качестве основного результата воспитания следует рассматривать не количественные показатели (проведенные мероприятия, переданные знания, сформированные умения, взгляды ит.д.), а получение иного качества педагогического процесса, которое реализу-ется одновременно в его субъектах (педагоге и воспитаннике) и предмете их совместной деятельности (педагогическом взаимодействии).

Наряду с качественной определенностью, всем предметам и явлениям присуща количественная определенность: величина, число, объем, темп протекания процессов, степень развития свойств и т.д. «Количество есть такая определенность вещи, благодаря которой (реально или мысленно) ее можно разделить на однородные части й собрать эти части воедино» (Философский словарь, 1986). Различия между предметами, не подобными друг другу, носят качественный, а различия между предметами подобными – количественный характер.

Изложенные положения дают основания разделить критерии результата воспитания на две группы: критерии факта (качественные) и критерии уровня (количественные). В первую группу должны войти критерии с двухбалльной оценкой (наличие, отсутствие), во вторую – отражающие степень выраженности определенных параметров результата.

Подобный подход к оценке воспитательной системы школы описали в 1994 г. А. Д. Полле и В. И. Красножон, которые предложили разделить критерии оценки воспитательной системы на две группы: «первая группа –"критерии факта" позволяет ответить на вопрос, есть ли в данной школе воспитательная система; вторая группа – "критерии качества" дает представление об уровне развития воспитательной системы и ее эффективности» (А. Д. Полле и В. И. Красножон 1994). Однако нам представляется такое деление недостаточным.

Обращаясь к выводам Н. Ф. Радионовой, которая исследует эффективность взаимодействия педагогов и школьников (1989, с. 28-29) отметим, что до сих пор мы рассматривали в качестве результата воспитания лишь преобразование его субъектов. Однако специфика воспитательного процесса состоит в том, что к его важнейшим результатам относится и преобразование самого процесса, переход его в новое качественное состояние.

Б. В. Титова (1995), рассматривая вопрос о результативности методики воспитания, также приходит к выводу, что «это вопрос о том, насколько разработка и применение алгоритма конструирования и организации воспитательной деятельности позволяет добиться такого ее качества организации деятельности, при котором обеспечиваются максимальные возможности (оптимальные условия) личностного проявления воспитанников, их позитивной самореализации, самораскрытия» (Выделено нами – Н.Б).

Как видим, понятие результативности целостно характеризует наряду с изменением свойств субъекта также изменение свойств самого процесса воспитания.

Таким образом, оценка результативности воспитания должна распространяться не только на результат (изменение взаимодействующих субъектов), но и на сам процесс'воспитания (характер и условия взаимодействия). С учетом ранее сделанных выводов о критериях факта и уровня, мы приходим к необходимости выделения четырех групп критериев результативности воспитания, что иллюстрирует табл. 1.

В оценке результата воспитания представляется важным учет того, что под результатами наиболее корректно будет понимать не вообще достигнутый уровень сформированности тех или иных свойств личности (т. к. этот уровень может быть достигнут не за счет, т. е. совсем не в результате воспитательной деятельности), а'лишь положительную динамику проявлений позитивных личностных свойств и проявлений воспитанников в специально организуемом воспитательном процессе и, с другой стороны, отрицательную динамику негативных проявлений воспитанников.

Таблица 1.

Критерии оценки результативности воспитания

	Критерии процесса	Критерии результата
Критерии факта (качественная определенность)	Наличие или отсутствие кон- . кретных признаков, характеризующих целостную определенность процесса, его концептуальные признаки (критерии 3. А. Мальковой и Л. И. Новиковой)	Наличие или отсутствие типологических признаков, характеризующих целостную определенность субъектов процесса: восгогганника и педагога, их мировоззренческие позиции
Критерии уровня (количественные отношения)	Степень выраженности определенных характеристик процесса, эффективности его влияния на отдельные свойства и личность в целом	Степень выраженности определенных личностных свойств, сформированность знаний, умений, опыта, чувств и т.д.

В настоящей статье мы стремились лишь обосновать общий подход к пониманию результативности воспитания и критериев ее оценки, который может стать в дальнейшем реальной основой для определения конкретных критериев и показателей результативности для соответствующих типов и видов воспитательной деятельности.

Н.Н. Чувальский

Учебно-спортивная ассоциация "Олимпия"

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ УЧЕБНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В РЕЙТИНГОВОЙ ТЕХНОЛОГИИ ОЦЕНИВАНИЯ

Рейтинг - дословно с английского - это оценка, некоторая численная характеристика какого-либо качественного понятия. Обычно под рейтингом понимается "накопленная оценка" или "оценка; учитывающая предысторию". ; Принят и такой термин - индивидуальный, кумулятивный индекс. В вузовской практике рейтинг - это некоторая числовая величина, выраженная, как правило, по многобалльной шкале (например, 20-балльной или 100-балльной) и интегрально характеризующая успеваемость и знания студента по одному или нескольким предметам в течение определенного периода обучения (семестр, год и т.д.).

Анализ показывает, что с обновлением содержания образования в лицее, введением компьютерной технологии обучения, резко изменяется время на изучение того или иного предмета из-за обогащения учебного плана дополнительными курсами за счет часов школьного компонента. Оценивание деятельности учащихся становится в этом случае более затруднительным. Если мы хотим добиться максимальной объективности, то вынуждены применять систему коэффициентов полученных оценок, совокупно проявляющуюся в интегральном рейтинге ученика по предмету $К_у$, который в свою очередь зависит от того, каков текущий средний рейтинг ученика по предмету, какова значимость предмета в учебном плане лицея, каков весовой коэффициент применяемых форм итогового контроля. Текущий (средний) рейтинг ученика по предмету определяется посредством оценивания в попредметной рейтинговой шкале, конструируемой по определенным правилам, в соответствии с которыми обоснованно выделяются учебные действия учеников, подлежащие оценке в баллах (В.В. Гузеев, О.В. Кочеткова и др.). Величина каждого такого коэффициента будет зависеть от учебной дисциплины, уровня сложности предмета, профиля обучения и установок по части внедрения коэффициентов, которые разрабатываются в каждом учебном заведении самостоятельно. Применяя разные формы проверки знаний, можно использовать коэффициенты значимости выполняемых заданий, например выполнения лабораторных, практических работ и т.д. (А.Н. Ханин и др.).

Также должен учитываться и коэффициент важности учебного предмета в системе обучения. Это зависит от объема предмета, от его значения для будущей жизнедеятельности ученика. Коэффициент значимости предмета ($К_т$) соответствует значению, которое он имеет для всей системы лицейского образования. Так, фундаментальные предметы в структуре лицейского компонента (информатика, информационные технологии) и ведущие в принятой линии дифференциации (профильно ориентированные) имеют $К_т = 1,2$; обязательные учебные предметы (инвариантные образовательные компоненты) - 1,0; дополнительные поддерживающие курсы (обязательные занятия по выбору, факультативные курсы) - 0,8. Кроме того, определенные коэффициенты значимости Кц имеют различные формы итогового контроля: предметы, выносимые на выпускной экзамен (в т.ч. по выбору) имеют Ка = 1,2; на итоговые контрольные работы -1,0; на простой зачет - 0,8.

Интегральный рейтинг ученика по предмету $К_у$ рассчитывается по формуле:

где:

R_y - интегральный рейтинг ученика по предмету;

Rп-сглдний рейтинг по предмету;

Km - коэффициент значимости предмета в учебном плане;

Kn - коэффициент для определенного вида итогового контроля (выпускной экзамен, итоговая контрольная работа, простой зачет).

Интегральный рейтинг ученика по предмету определяется нарастающим итогом до окончания учебы. Рейтинг, подсчитанный таким образом, может учитываться при оценке творческих способностей учащихся.

Анализ разработанной и частично внедренной системы рейтинг-контроля обученности учащихся показал, что эта проблема требует дополнительных проработок и исследований. Для повышения эффективности Данной системы требуется постепенное внедрение принципов программно-целевого управления качеством обучения. В этой связи, в качестве оптимальной нами была выбрана

ориентация на разработку системы рейтинг-контроля, опирающейся на теориюпоэтапного формирования умственных действий П.Я. Гальперина, Н.Ф. Таль-зиной и уровневую модель усвоения знаний В.П. Беспалько. При этом учебный процесс конструируется в форме структурно-логической схемы, где в логиче-ской последовательности и взаимосвязи указываются учебные элементы, изкоторых, по мере необходимости, могут формироваться содержательные моду-ли.

На основании структурно-логической схемы по всем учебным элементам уточняются дидактические цели обучения, при этом согласно В.П. Беспалько, можно ввести в качестве обязательного нормативный коэффициент усвоения знаний, который учитывает: уровень усвоения знаний, сложность выполняемых заданий. Коэффициент усвоения К определяется как отношение числа усвоенных обучающимися учебных элементов к числу учебных элементов, содержащихся в тесте. Согласно правилам педагогической технологии (В.М. Монахов и др.) коэффициент успешности усвоения не может быть меньше 0,7. С учетом этого можно построить 12-балльную шкалу оценивания учебных действий на разных уровнях усвоения (В.П. Беспалько).

1-й уровень усвоения знаний (репродуктивные действия на основе дидактической опоры):

К усвоения	0,9-1,0	0,8-0,9	0,7 - 0,8	менее 0,7
Кол-во баллов	3	2	1	0

2-й уровень усвоения знаний (репродуктивные действия по памяти):

К усвоения	0,9 - 1,0	0,8-0,9	0,7 - 0,8	менее 0,7
Кол-во баллов	6	5	4	3

3-й уровень усвоения знаний (репродуктивные действия на основе ком-

К усвоения	0,9-1,0	0,8 - 0,9	0,7 - 0,8	менее 0,7
Кол-во баллов	9	8	7	6

4-й уровень усвоения знаний (творческие действия):

К усвоения	0,9 - 1,0] 0,8 - 0,9	0,7-0,8	менее. 0,7
Кол-во баллов	12 11	10	9

Здесь минимально достаточные уровни усвоения оцениваются баллом "3" (зачтено), продвинутые уровни подготовки оцениваются баллами "4,5,6" (хорошо); уровни, повышенной подготовки, соответствующие углубленному изучению предмета, оцениваются баллами "7,8,9" (отлично).

Уровень творческих действий (баллы "10, 11, 12") вряд ли может быть достигнут в условиях массового обучения и требует специально организуемой "штучной" подготовки.

Согласно приведенным данным в зависимости от дидактических целей обучения учащиеся выполняют тесты заданного уровня и знания могут оцениваться по принятой в лицее шкале (2 уровень усвоения - минимально достаточный, продвинутый; 3-ий уровень усвоения - повышенный). По окончании освоения учебной программы рассчитывается итоговый (средний) балл ученика по предмету для последующего пересчета в официально принятую шкалу оценивания. Средний балл определяется по формуле:

где:

Коп - средний (итоговый) балл по предмету;

Кет - балл по теме (курса, предмета);

ш - количество учебных тем в курсе.

При итоговой аттестации полученный К&, учитывается следующим образом. Если средний балл лицеиста по предмету составляет б < К&, < 9, то это означает, что подготовка ученика намного превышает требования образовательного стандарта и может быть оценена отметкой "5" (пять). При условии, что средний балл колеблется в пределах 3 < К&, < б, лицеист получит итоговую отметку по предмету "4" (четыре). Средний балл К«о = 3 означает, что подготовка лицеиста является минимально достаточной, соответствует требованиям образовательных стандартов и может быть оценена отметкой "3" (три).

Для четкого функционирования рейтинговой системы требуется: Разработка логических структур содержания обучения по всем темам. Разработка перечня учебных элементов.

Разработка тестов в соответствии с перечнем учебных элементов и поставленными дидактическими целями. Специальная технологическая переподготовка педагогов.

Г.В.Егорова, Л.П. Хрипункова

Лицей №8 г. Волгограда (экспериментальная педагогическая площадка)

О ДИДАКТИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ОБУЧЕННОСТИ ЛИЦЕИСТОВ

Ряд лет в нашем лицее формируется опыт нетрадиционной оценочной деятельности, предусматривающий использование многобалльных и рейтинговых систем оценивания учебных достижений лицеистов. К этой работе нас побудила логика инновационных преобразований в лицее. Организуя его работу как экспериментальной педагогической площадки, мы осознали неэффективность традиционной 5-ти балльной системы оценивания, в основе которой лежит идея наказания и принуждения, несущая эффект подавления личности и ограничения ее свободного выбора. По сути традиционная система оценивания конфликтна и не гарантирует объективность оценки, которая нередко зависит от характера взаимоотношений ученика с учителем, от настроения последнего.

Цели опытно-экспериментальной работы в лицее мы связывали изначально с построением системы открытого лицейского образования, в котором каждый ученик имел бы реальный шанс свободного выбора личной образовательной стратегии, становясь субъектом собственной жизни (Е В.Бондаревкая) и открывая смыслы своего "жизнепроживання" в лицее (В.В.Сериков).

Конструирование новой образовательной ситуации в лицее не могло не затронуть и оценочный компонент учебно-воспитательного процесса. Мы понимаем, что в лицее необходимо "запустить" иную систему оценивания, которая, в частности: ,

- имела бы более широкий диапазон баллов с четкими границами
- стимулировала бы успех, вознаграждала за трудолюбие и продуктивную инициативу, а не карала;
- гарантировала бы объективность оценки и не зависела бы от случайных факторов
- исключала бы конфликтность и стимулировала творческую активность лицеистов.

Мы понимали, что такая система оценивания должна опираться на самодостаточную и непротиворечивую совокупность показателей, отражающих значимость содержания обучения по предмету, ведущие учебные действия и уровни усвоения учебного материала обучающимися. В этой связи наше внимание привлекли рейтинговые и многобаллыше системы оценивания.

Разработку, освоение и "запуск" данного педагогического новшества мы начали с изучения в коллективе научных основ оценочной деятельности и опыта применения нетрадиционных оценочных систем: оптимистической системы оценивания В.А.Сухомлинского, "безотметочного" . обучения ШААмонашвили, рейтинг-контроля в вузах, лекционно-зачетно-семинарской системы обучения, многобалльных оценочных шкап в общеобразовательных учреждениях и др. В процессе методической работы с коллективом мы пытались осуществить "пробное внедрение" новшества и коллективно осмыслить дидактическую эффективность рейтинговых систем оценивания.

В новационном поиске наших учителей родились своеобразные варианты многобалльных и рейтинговых систем оценивания. Так, учитель экономики и информатики М.И.Еременко разработала рейтинг-контроль в форме игры на уроках экономики, Н.Н.Бузюмова, учитель истории, создала многобалльную систему оценивания учебных достижений лицеистов, опирающуюся на концепцию решения познавательных задач по истории (ИЯ.Лернер). В основу многобалльной системы оценивания учитель химии М.М.Оданович положила уровневую модель учебных действий обучающихся ДДоллингеровой.

Изучая опыт оценочной деятельности, формирующийся в лицее, мы, в частности, отметили, что введение рейтинговой системы позволяет сократить в . большинстве случаев время на выяснение подготовленности учащихся к занятиям. Заинтересованность обучающихся в максимально возможной для них рейтинговой оценке настраивает их на добросовестную работу в процессе под

готовки к занятию. Подготовленность же к занятиям тех учащихся, которые смирились с тем, что не получат оценку по рейтингу, можно проверять в индивидуальном порядке, не сокращая для большей части учеников время, выделяемое на самостоятельную работу. Это способствует, с одной стороны, отходу от традиционных методов работы, а, с другой, позволяет при непрерывном контроле оказывать большее доверие ученику, не подвергая изначально сомнению факт его подготовки к занятию.

Рассматриваемая система позволяет получать достаточно объективную информацию о степени успешности обучения учащихся.

Помимо этого, уже не раннем этапе формируются массивы учащихся по прогностическому показателю: претендентов на "отлично", "хорошо", "удовлетворительно" и тех учащихся, которые отстают от учебного плана и могут остаться неаттестованными. Ранний прогноз позволяет внести корректировку в дальнейшее обучение.

Введение рейтинговой системы контроля знаний в значительной степени устраняет негативные стороны уравнительной системы обучения. В результате исчезают усредненные группы отличников, хорошистов и т.д. Вместо них появляются "первый", "пятый", "сотый". Использование рейтинга позволяет также снижать возможность получения незаслуженной (случайной) оценки по изучаемой теме, поскольку результирующая оценка учитывает работу ученика в течение полугодия.

Использование рейтинговой системы, приводящей к состязательности в процессе обучения, существенно повышает стремление учеников к приобретению знаний, что приводит к повышению качества их подготовки.

Предварительные итоги использования рейтинговой системы оценки знаний показывают, что учащиеся стали работать систематически.

Существенное развитие рейтинговая система может получить за счет разработки более дифференцированных по уровню сложности заданий как теоретического, так и практического плана. Очевидно, что это возможно только при высоком уровне учебно-методической работы учителей, при достижении ими необходимой технологической культуры, что в свою очередь требует дополнительной

стажировки учителей по эффективным технологиям оценочной деятельности, в том числе технологиям рейтинг-контроля.

И.Г. Лунева
Волгоградский государственный технический университет

ОРГАНИЗАЦИЯ ТЕКУЩЕГО РЕЙТИНГОВОГО КОНТРОЛЯ УСВОЕНИЯ ЗНАНИЙ И УМЕНИЙ

Любая система контроля усвоения знаний должна выполнять следующие функции:

- управление процессом усвоения знаний и его коррекцию;
- формирование познавательных мотивов учения;
- • побуждать учатцихся к регулярной учебной работе и получению допол

нительных знаний.

Общеизвестно, что контроль усвоения знаний должен давать учителю представление об уровне овладения знаниями и умениями, анализ которого позволяет определить коррективы, необходимые для изменения в процессе обучения. Эта связь должна быть оперативной и ее называют внешней обратной связью. При контроле информацию получает и сам обучаемый. Связь, возникающая при этом, называется внутренней. Поэтому при анализе любой контролируемой системы, необходимо учитывать выполнение ею вышеназванных функций и эффективность осуществления обратной связи.

В соответствии с новой парадигмой образования, личностно -ориентированной, система контроля все в большей степени должна способствовать созданию условий для осуществления внешней и внутренней обратных связей. С этих позиций, она должна выполнять рефлексивно-прогностическую и рефлексивно - проектировочную функции.

В последние годы для более успешной организации контроля усвоения знаний разрабатываются и внедряются различные рейтинговые системы, обеспечивающие более точную оценку достижений учащихся в учебном процессе, побуждающие их к регулярной и ритмичной учебной работе.

Под рейтингом мы понимаем число, представляющее собой в многобалльном выражении оценку знаний, умений и навыков, полученную учеником в процессе обучения. Различаются три вида рейтинга:

- по каждой дисциплине в текущей четверти (семестре);
- суммарный годовой рейтинг;
- итоговый (по годам обучения).

Для рейтинговой системы оценивания обычно за базовую берут 100-балльную шкалу как наиболее привычную для восприятия и подсчета баллов и достаточную для осуществления дифференцированного подхода к контролю усвоения знаний и умений.

Рейтинговая система оценивания знаний по учебной дисциплине предусматривает последовательную реализацию всех видов рейтингового контроля:

- стартового, определяющего базовый уровень учащихся перед началом изучения дисциплины;
- текущего по каждой дисциплине в текущей четверти (семестре);
- суммарного годового рейтинга;
- итогового по годам обучения.

Цель стартового контроля – констатировать наличие знаний и умений, необходимых для успешного освоения курса в пределах одного семестра, а также выявить уровень подготовленности обучающихся к овладению предметом, мотивацию учения и способность к творческой деятельности.

Целью текущего рейтинга является выявление соответствия полученных результатов заданным стандартам.

Суммарный и итоговый – это рейтинг, анализируемый административными структурами.

Текущий рейтинг является самым существенным для процесса обучения,

так как он является продолжительным по времени н дает возможность осуществлять внешнюю и внутреннюю обратную связи. На основании этого рейтинга учитель делает вывод об уровне овладения теоретическими знаниями и умениями применять их при решении стандартных и творческих задач у учащихся.

Текущий рейтинг усвоения знаний, как и все другие виды рейтингового контроля, удобнее строить по 100-балльной шкапе.

Наш опыт работы по рейтинговой системе оценивания в старших классах дает основание рекомендовать следующее распределение баллов. Прежде всего нужно определить количество баллов, которыми будут оцениваться изложение теоретического материала и выполнение практических заданий (различные виды письменных контрольных заданий, решение заданий у доски, ответы с места).

Распределение баллов рейтинга зависит также от роли и места теоретического материала в учебном предмете, количества часов, выделяемых на его изучение учебным планом. Так, при изучении курса «Алгебра и основы математического анализа» в 11-ом классе, баллы в течение семестра распределяются следующим образом: 85 баллов можно набрать за практическую текущую работу в течение семестра, оставшиеся 15 баллов - за теорию. По геометрии -70 баллов отводится на практику, 30 - на теорию.

Затем преподаватель должен распределить баллы, которыми оценивается каждая контрольная работа. Если в четверти намечено провести б контрольных проверок (4 контрольные и 2 самостоятельные работы), то может быть такое распределение: на каждую контрольную по 17 баллов, на самостоятельную -соответственно по 10 и 9 баллов.

Каждому заданию контрольной работы соответствует определенное количество баллов. Например, контрольная работа по алгебре (18 баллов) содержит 5 заданий. Первые 3 задания оценены по 3 балла, четвертое - 4 балла и последнее - 5 баллов. Перед каждой контрольной работой учитель заранее знакомит учащихся с порядком формирования рейтинговой оценки по всем заданиям.

Обобщая рейтинговые оценки по отдельной дисциплине, преподаватель устанавливает текущий рейтинг ученика по этому предмету. Обобщая рейтинги по всем предметам, можно установить интегральный индивидуальный рейтинг ученика в семестре, за год и т.д.

Рейтинговые оценки вводятся во все документы', отражающие учебу школьника. В то же время, ведение журнала, на наш взгляд, должно быть изменено. Так, опыт показывает, что результаты контрольных работ должны проставляться не по числам, как это делается сейчас, а группироваться в одном месте. Результаты ответов по теории в другой колонке или нескольких колонках. Наверху каждой колонки желательно проставлять максимальное число баллов, которыми оценивается выполненная работа. Так легче оценивать и подсчитывать рейтинг.

Причем вводится следующая шкала соответствия между 4-балльной и 100-балльной шкалой:

«отлично» - от 90 до 100 баллов;

«хорошо» - от 76 до 89 баллов;

«удовлетворительно» - от 61 до 75 баллов; «неудовлетворительно» - от 60 баллов и менее.

Практика работы в старших классах показала, что рейтинговая система оценивания знаний позволяет:

а) Учителю

- рационально планировать учебный процесс по данной дисциплине;
- знать ход усвоения каждым учеником и классом изучаемого материала;
- своевременно вносить коррективы в организацию учебного процесса по результатам текущего рейтингового контроля;
- всесторонне и объективно оценивать выполнение каждого учебного поручения отдельным учеником;
- точно и объективно определять итоговую оценку по дисциплине с учетом текущей успеваемости и экзамена.

б) Ученикам

- организовать систематическую, ритмичную работу по усвоению учебного материала;
- каждый день оценивать состояние своей работы по изучению дисциплины, выполнению всех видов учебных поручений;
- вносить в течение семестра коррективы в организацию текущей учебной деятельности;
- знать объективные показатели своих знаний по отдельным блокам учебной дисциплины и прогнозировать итоговую оценку по дисциплине.

Опыт работы по рейтинговой системе контроля усвоения знаний в старших классах позволяет сделать следующие выводы.

Как показывают наблюдения, ученики подсознательно воспринимают баллы как «оплату» за свой труд и у большинства из них возникает постоянное желание «заработать больше», что опосредованно влияет на развитие познавательных мотивов учения Кроме ясного представления о текущей успеваемости, эта информация является дополнительным стимулом для самоутверждения личности в коллективе, формирования ответственности и организованности.

Рейтинговый контроль занимает достаточно много времени у учителя. Поэтому для компенсации дополнительных затрат .времени, связанных с постоянным контролем знаний учащихся и их оценкой, желательно выделить по 1 часу в неделю по каждой дисциплине на индивидуальную работу учителя с учениками. Желательно разработать и применить на практике рейтинговые индивидуальные карты, в

которых можно отразить рейтинг практических. знаний и умений, теоретических вопросов и решения творческих задач каждого ученика.

С.А. Богданов, А.М. Коротков
Волгоградский государственный педагогический университет

АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ СИСТЕМА ЭКСПРЕССНОГО КОНТРОЛЯ

В традиционном обучении наиболее распространенным методом диагностики является оценка степени усвоения "домашнего задания" или результатов деятельности ученика на конкретном уроке. При такой методике ученик ориентируется на кратковременное запоминание и воспроизведение конкретной информации. Недостатки репродуктивных методов многократно усугубляются ограниченностью воспроизводимого материала: ученик готовится к ответу только по содержанию одного урока или одной темы. У него нет установки на усвоение материала, его цель сохранить прочитанное в памяти только до того момента, когда его вызовут к доске. Результаты очевидны: высокие оценки при отсутствии систематичных и прочных знаний. Понимая негативные последствия такой системы диагностики, многие учителя переходят к методике зачетных занятий по разделу. Безусловно, осмысление материала целого раздела, генерализация представлений, относящихся к логически завершенной области знаний, весьма полезна для учеников. Но использование метода "зачетов" неизбежно порождает массу трудностей: как найти необходимое время для продолжительной беседы с учеником, чем будут заняты другие ученики во время этой беседы, как сделать контроль систематическим и т.п.

В какой-то степени облегчить работу учителя могут компьютерные системы. Компьютерный контроль имеет ряд положительных сторон:

• автономность (в то время, когда ученик работает с компьютером, учитель продолжает работу с классом);

• индивидуальность (каждый ученик получает свою комбинацию заданий);

• оперативность (контроль не занимает много времени, его можно проводить регулярно).

Вместе с тем формализованный компьютерный контроль имеет и существенные недостатки:

•ученик не говорит (нет перехода к речевому воспроизведению, не вырабатывается привычка четко формулировать мысли);

■ выборочная система с ограниченным числом вариантов либо провоцирует на неверное решение, либо подсказывает правильное;

• не разъясняется причина возникновения ошибки, ученик не может задать компьютеру вопрос, если что-то непонятно;

• ученик может, не понимая решения задачи, случайно получить правильный ответ;

• при неоднократном использовании одних и тех же.программ ученики узнают правильные ответы, не понимая смысла решения.

Даже короткий перечень положительных и негативных характеристик компьютерного тестирования показывает, что не стоит слишком превозносить возможности компьютерного контроля, но и нерационально от него отказываться. Компьютерный контроль может быть одним из элементов системы диагностики, но не более того.

Ведущий метод диагностики в личностно ориентированных образовательных системах- это, без сомнения, постоянное отслеживание новообразований личности - диагностический мониторинг. Только наблюдая за личностными проявлениями, ростом уровня самосознания ученика, его познавательных интересов, рефлексии и других личностных функций, можно делать выводы о результатах образовательного процесса. Систематические наблюдения ведутся за деятельностью учащихся в учебных ситуациях, востребующих их личностные функции: критичность, нестандартность мышления, активность в поиске решения, умение выбрать свою позицию. Для оценки новообразований, а именно они и являются основным результатом функционирования образовательной системы, непригодны привычные системы школьных оценок. Динамику личностных новообразований возможно оценивать только на личностном уровне, и это никто другой, кроме учителя, сделать не может.

Нам представляется, что за учителем следует оставить и итоговый контроль: оценку деятельности ученика, вывод об уровне усвоения учебного предмета или достаточно большого раздела этого предмета. Для этого учителю надо и пронаблюдать за деятельностью ученика, и посмотреть его самостоятельно выполненные работы, и обстоятельно с ним побеседовать. Только в межличностном общении можно выявить недостатки усвоения понятийного аппарата, понимания закономерностей развития, определить стратегию дальнейшего обучения. Если систему контроля представить как

трехкомпонентную, то можно говорить о корректирующем контроле непосредственно в ходе учебной деятельности, констатирующем контроле при изучении определенной темы и об итоговом контроле по завершенному разделу учебного материала.

При корректирующем и констатирующем контроле могут оказаться полезными системы автоматизированного компьютерного контроля. Ценность корректирующего контроля в том, что ошибка обнаруживается в момент ее появления. Примером тому может служить система контроля при вводе информации в современных текстовых процессорах, вычислительных системах. Результаты корректирующего контроля фиксируются и не оцениваются. Некоторые системы контроля не только обнаруживают ошибку, но и подсказывают, как ее можно исправить, и практически никогда не исправляют ошибку в автоматическом режиме. Решение об этом должен принять сам ученик.

Экспрессный констатирующий контроль достаточно эффективно используется в современных образовательных системах для отслеживания самостоятельной учебной деятельности. Учителю такой оперативный контроль дает возможность более четко определить "зону ближайшего развития" ученика, уровень освоения учебного материала.

Данные констатирующего контроля можно использовать как исходную информацию в рейтинговой системе. Однако, мы убеждены в том, что данные промежуточного контроля не должны влиять на итоговую (зачетную) оценку. В идеале их не стоило бы сообщать никому, кроме ученика, ни другим ученикам, ни родителям, ни даже учителю. Нельзя рейтинговую оценку превращать

во внешний стимул. Она нужна ученику только для определения собственного уровня знаний, но не стать "страшилкой" для ученика, не должна травмировать его психику. Эти условия можно соблюсти, если промежуточный контроль ведет компьютер, предлагающий ученикам наборы качественных задач.

Решение качественных задач удобно потому, что позволяет выявить понимание сущности материала, не затеняя его формальными преобразованиями, математическими операциями. Такой контроль не требует большого времени.

Чтобы облегчить работу учителя по подготовке заданий тестового контроля, в Научно-исследовательской лаборатории информационных технологий обучения ВПТУ создана программа-оболочка, позволяющая учителю, не имеющему специальной подготовки и не владеющему современными языками программирования, готовить наборы заданий по своему предмету. Учитель может набрать самостоятельно текст задания, вставить в него необходимые рисунки или слайды. Другая программа-оболочка используется для работы с учениками: текст подготовленных заданий выводится как случайная последовательность кадров, ответы принимаются в форме ввода числа, слова, как указание определенного альтернативного ответа. В случае неверного ответа есть возможность вывести на экран поясняющий комментарий. Ответы анализируются компьютерной системой, и после завершения ответа ученику выдаются индивидуальные рекомендации по разделам, которые ему необходимо повторить.

Возможны и иные формы компьютерного самоконтроля, например, в форме дидактических игр. В качестве примера, упомянем несколько игр такого типа, разработанных в Научно-исследовательской лаборатория информационных технологий обучения ВПТУ. В серии игр по грамматике английского языка ученики работают с учебным материалом, выявляя погрешности в 'знаниях грамматики, но оценка успехов ведется в форме накапливающейся суммы баллов, как в ставших уже привычными компьютерных играх. В другой игре ученик оказывается в положении редактора издательства: на его столе серия рисунков, ожидающих направления в печать. Редактор должен определить их судьбу. Если он направит в печать неверный рисунок, будут недовольны читатели, если забракует хороший, обидятся авторы. В игровой ситуации не только проверяется знание предмета, но и развивается привычка нести ответственность за Свои действия. -

Как форму констатирующего контроля можно рассматривать моделирование, например, моделирование численности популяции рыб при определенных условиях. В вычислительном эксперименте ученик может рассмотреть разные варианты и убедиться, к каким последствиям могут привести неумеренные выловы или иные внешние воздействия. В учебных ситуациях такого типа нет контроля в традиционной для школы форме, нет оценок знаний, умений, навыков, нет записи[1] в журнале. Ученик сам для себя проверяет уровень своей готовности к взаимодействию с миром, а это одно из необходимых условий успешности личностно ориентированного образования.

Выделение итогового контроля как исключительной функции учителя, н передача других видов контроля компьютерным системам могло бы приблизить систему диагностики в школе к идеалам современной гуманитарно-личностной парадигмы образования.

Г.А.Алферова, И.В.Гопиенко
Волгоградский государственный педагогический университет

ТЕСТОВЫЕ СИСТЕМЫ КАК ОЦЕНОЧНЫЙ ИНСТРУМЕНТ И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НА УРОКАХ

Проблема контроля, предусматривающая осуществление обратной связи и оценивание, т.е. соотнесение реальных результатов с планировавшимися, всегда была в центре внимания педагогов.

В централизованной системе образования, в которой реализуются единые программы, стереотипные учебники используется единообразная система оценивания. Современный этап развития общества создал многочисленные предпосылки к появлению разноплановых образовательных структур, что непременно привело к созданию вариативных программ, учебников и методических пособий. Возникла необходимость и в применении различных оценочных шкал.

Во многих" странах мира основным измерительным инструментом для определения успешности образовательного процесса являются тесты. Тесты могут служить для диагностических мероприятий, имеющих разные цели: организация профильного обучения, сбор информации об успешности учеников в освоении учебных программ, осуществление обратной связи и снабжение ученика и учителя информацией о том, насколько успешно ученик работал. Тесты, ориентированные на обратную связь, дают возможность ученику конструировать собственную траекторию развития.

Такие формы проверки знаний и умений как тесты, ориентированные на обратную связь, имеют ряд преимуществ перед традиционными. В частности, они позволяют более экономно использовать время на уроке, быстро устанавливать обратную связь с учеником, определять результаты усвоения, акцентировать внимание на пробелах в знаниях и умениях, вносить соответствующие коррективы, выявлять возможности личностного развития учащегося.

Только нетрадиционные формы проверки дают возможность систематически контролировать знания большого числа учащихся на каждом уроке и приучать их контролировать собственные действия.

Систематический тестовый контроль формирует у учеников мотивацию постоянной подготовки к урокам, дает возможность не запускать пройденный материал, дисциплинирует их.

Применяются тесты для тематической н итоговой проверки, что дает возможность за сравнительно небольшой отрезок времени проверить усвоение большого объема учебного материала у всех учащихся класса, получить достоверные данные для сравнения результатов учебной подготовки школьников одного или нескольких классов.

Несмотря на перечисленные выше преимущества, тестовые системы обладают и определенными недостатками. Например, высокая вероятность уга

давания правильного ответа. Избежать этого можно путем повышения качества формулировок предлагаемых для выбора ответов. Еще один недостаток - это возможность списывания, что устраняется составлением вариативных тестовых заданий.

Нетрадиционные формы проверки знаний не выявляют умение школьников логично излагать усвоенный материал, строить ответ доказательно, не позволяют увидеть степень овладения специфическими видами учебной деятельности. Поэтому целесообразно данные формы и Методы проверки знаний сочетать с традиционными.

Широкое поле деятельности при составлении тестовых систем дает использование развивающей дифференциации, создающей реальные условия перехода учащихся с более низкого уровня тематической готовности на более высокий. Использование возможностей развивающей дифференциации в тестовых системах означает:

- выявление наличного уровня знаний учащихся по определенной тематике и на этой основе их группировку;
- разработку вариативной, последовательно усложняющейся системы тестовых заданий, соответствующих определенному уровню подготовленности;
- предложение каждой группе школьников системы тестовых заданий, адекватных их уровню подготовки;
- отсутствие нивелировки уровней.

Таким образом, при составлении тестовых систем важно исходить из дифференцированного подхода и с помощью задания выявить подготовку на обязательном и более высоком уровне.

Нами были апробированы тесты различной направленности, составленные на материале биологии: на выбор правильной гипотезы или метода исследования; с выбором нескольких правильных ответов;

на классификацию объектов и процессов; на установление последовательности процессов и явлений в живой природе; с алгоритмом ответа и др.

Использование тестов различной направленности позволило:

- варьировать методику и технологию проведения урока в соответствии с задачами контроля, уровнем сложности изучаемого материала, особенностями класса и отдельных учеников;
- обеспечить необходимый уровень усвоения многих биологических понятий учащимися;
- научить школьников работе с заданиями, различными по своим формулировкам, типологиям, уровням сложности.

И.А. Кузибецкий
Лицей №8 "Олимпия" г.Волгограда

ТЕХНОЛОГИЯ ПОСТРОЕНИЯ РЕЙТИНГОВОЙ ШКАЛЫ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ

В образовательной практике все более обнажаются недостатки традиционной пятибалльной оценочной шкалы (субъективизм, формальность и др.). Возникающие трудности педагоги стремятся "снять", вводя альтернативные системы оценивания - описательные, многобалльные, рейтинговые и др. При этом эффективность новых способов оценивания обучающихся проявляется часто не в полной мере из-за ошибок в технологии построения оценочных шкал.

В настоящей статье систематизированы научные положения (В.П.Беспалько, В.В.Гузеев и др.), достижения передовой практики (А.К.Купцов, М.А.Першина, Ю.ВЛопов и др.) и предпринята попытка оформить "алгоритм" построения рейтинговой шкалы оценивания специалистами образовательного учреждения.

Охарактеризуем далее узловые моменты их действий:

1.Необходимо сформировать полный список всех оцениваемых учебных действий (или видов деятельности) путем опроса учителей и включения новых предложений в уже имеющийся набор.

2.Следует создать рабочую группу экспертов для ранжирования предварительно полученного списка. .

3. Обобщить мнение экспертов в форме матрицы рангов

Элементы списка	Эксперты					
	1	2	3	I	п	К
первый	ги	Гц		' Гц	Г„1	
второй	Г12	Г22		га	Гй	
	Г16	гг..			Гш	
к-тый	Г1к	г»		гас	Гик	

где

г,* - ранг к-того компонента списка, установленный п-м экспертом К - сумма рангов по каждой строке

4. Согласовать экспертные оценки внутри рабочей группы по определенным правилам; для этого нужно:

а) найти сумму рангов по каждой горизонтальной строке матрицы (К)

б) _____ выбрать среди полученных сумм ^ наибольшую Кади наименьшую Кщш

в) вычислить размах А К. = Кщк - Кщш

г) проверить формулу ДД=кЛп

где

к - число горизонтальных строк п - число столбцов (экспертов)

Если эта формула выполняется, то согласованность оценок достаточно высокая.

5. Построить ранжированный список оцениваемых учебных действий(или видов деятельности), для чего:

а) элементу списка, получившему наименьшую сумму рангов, присваи-вается средний ранг, равный 1 (единице)

б) элементу списка, получившему наибольшую сумму рангов, присваива-ется средний ранг, равный к

в) построить ранжированный список оцениваемых учебных действий(видов деятельности), расположив элементы списка в порядке возрастаниясреднего ранга.

6. Превратить ранжированный список в рейтинговую шкалу оценивания,определив по договоренности коэффициент значимости видов деятельности(весовые, рейтинговые коэффициенты) и установив тем самым количество оч-ков (баллов) за каждый вид работы.

7. Оформить рейтинговую шкалу оценивания по схеме:

Учебные действия (виды деятельности), подлежащие оценке	Ранги элементов списка	Рейтинговые (весовые) коэффициенты	Максимальное количество баллов

В дальнейшем при использовании рейтинговой шкалы весовые коэффициенты могут быть изменены, исходя из дидактических соображений. Применение рейтинговой шкалы обязывает учителя фиксировать все, что делают учащиеся, в виде таблицы учета достижений. Каждый ученик может вести собственный учет и соответственно планировать стратегию своего поведения.

Один из простых вариантов рейтинговой системы оценивания - парное сравнение учебной деятельности обучающихся в ходе наблюдения учащихся на уроке или изучения продуктов их учебной деятельности. Для этого составляется квадратная таблица (матрица), в которой по горизонтали и по вертикали содержатся фамилии учащихся (список класса), а на пересечениях ставится субъективная оценка деятельности ученика по отношению к другому ученику: 2 - лучше, 1 - также, 0 -тсуже. В заполненной матрице учитель подсчитывает сумму чисел по горизонтали и вносит ее в последний абзац. Это и есть рейтинг ученика (например, по результатам урока).

	Андреев '	Петров	Иванов	Рейтинг
Андреев	1	2	0	3
Петров	2	1	0	3
Иванов	2	2	1	4

Недостатки этого варианта связывают с тем, что необходимы специальные бланки, приходится их все время заполнять после каждого урока, усиливается необъективность оценки.

В заключение отметим, что строгая последовательность действий по обоснованию н построению рейтинговой шкалы оценивания исключает ошибки и гарантирует в дальнейшем необходимое качество оценки достижений обучающихся.

А.С. Каменев, А.В. Петров
Волгоградский государственный педагогический университет

ДИАГНОСТИКА В ЛИЧНОСТНО ОРИЕНТИРОВАННОМ ОБРАЗОВАНИИ

Гуманитарно-личностная парадигма образования предполагает органическое единство процессов образования, воспитания и развития личности, их общая цель - включение ученика в общественные процессы, приобщение к культуре, создание личностного опыта саморазвития. Личностное начало не обладает свойствами линейности, оно не может быть измерено путем сравнения с эталонами. Естественно, при таком подходе диагностика дидактических процессов не может быть сведена к оценке качества знаний, уровня умений и навыков учащихся. Учитель должен понимать, как идет становление качеств личности: отношение к внешним воздействиям и внутренним импульсам поведения, как выстраивается система ценностей и смыслов, как развивается рефлексия, как формируется понимание мира и своего места в нем. Это духовные, скрытые процессы, к исследованию их не подходят традиционные диагностические методы.

Невозможно "залезть в душу" человека, но невозможно и управлять педагогическими процессами, не имея информации о том, к каким новообразованиям личности они приводят. Диагностика процессов личностного развития -это одна из актуальных проблем современной педагогики, к сожалению, еще почти не исследованная.

А ведь человечество в своем многовековом развитии давно открыло надежнейший способ диагностики проявлений личности: "надо с человеком съесть пуд соли". Перевод этого всенародного знания* на язык педагогических категорий означает личностные новообразования диагностируются при постоянном межличностном общении, при доверительных отношениях, когда открываются скрытые. для постороннего глаза внутренние области личности. Только многолетний диагностический мониторинг может дать достаточно полную информацию, способную служить основанием для определения стратегии и тактики дидактических процессов становления личности. Никакие абстракт-

ные обобщенные модели "личности ученика", никакие "типовые учебные планы" не могут служить основой проектирования личностно ориентированных образовательных систем.

В дореволюционной российской школе проблема длительного наблюдения за поведением гимназистов решалась через систему классных наставников, посещавших уроки по всем дисциплинам и по тогдашним меркам достаточно хорошо знавших личностные особенности своих вос~~нитанни~~ков. За рубежом проблема мониторинга решается при организации обучения в малых группах - тьютор общается со своими подопечными практически ежедневно, изучает результаты их деятельности, в каких-то формах поддерживает контакты и во внеурочное время.

Экономическое положение нашей страны не позволяет нам надеяться ни на массовый переход к формам индивидуального обучения, ни на возрождение института наставничества. Учитель-предметник в современной школе стремится хоть как-то проверить знание программного материала, причем оценка знаний, умений, навыков проводится на основе краткого устного или письменного ответа на случайно заданный вопрос. Совокупность таких оценок обрабатывается по правилам арифметики. Редко какой учитель в одном и том же классе видит ученика чаще двух-трех раз в неделю, а в классе учеников... Да и работает учитель с одним и тем же классом от силы год-два.

Где же искать решение проблемы диагностики проявлений личности учеников в современных условиях? Представляется, что для этого есть несколько путей. Самый простой и экономически целесообразный - увеличение времени контактов учителя и ученика. Этому может способствовать межпредметная интеграция. Объективный ход развития знаний о природе сливает в одно русло естественнонаучные дисциплины, так почему же не пойти по тому же пути и в школьном образовании? Сейчас много говорят о гуманизации и гуманитаризации образования, но одна из ведущих идей гуманитарно-личностной парадигмы - целостное восприятие мира человеком и определение своего места в этом мире. Фундаментализация образования, углубление его теоретического базиса - объективное требование современности. Уменьшение общего числа дисциплин в школьном расписании не только обеспечило бы нормальную загрузку учителя в одном-двух классах, но и позволило бы учителю дольше общаться с меньшим числом учеников, устранило бы напряженность учебных планов, уменьшило перегрузку учеников учебными занятиями. К сожалению, в большинстве школ проявляется тенденция противоположной направленности - число "мелких, но модных" дисциплин неуклонно растет.

Другой путь - реализация в дидактическом процессе ситуаций, востребующих личностные функции, ситуаций, в которых ученик мог бы проявить собственные образовательные притязания, презентовать собственную позицию, показать свое отношение к содержанию и формам обучения. Опыт организации такого типа учебных ситуаций есть, и он постоянно расширяется. Такие ситуации, как показали исследования В.В.Серикова и его школы, реализуются в трех базовых технологиях: заданного подхода, диалога, дидактических игр, в которых востребуются основные личностные функции – ответственности, самореализации, рефлексии.

Третий путь - создание индивидуальных банков информации об учениках. Нет, не накопление папок "личных дел" с официальными безликими бумажками-характеристиками и таблицами оценок за прошедшие годы! Нужны банки, хранящие творческие работы учеников, отражающие их интеллектуальный и нравственный рост. В какой-то степени это делалось и раньше - многие учителя годами хранили пожелтевшие листки работ своих учеников. Современные системы обработки информации могут "упаковывать", хранить и быстро при необходимости находить любые материалы, которые отражали бы ход личностного становления ученика, как отражают подборки стихов поэта эволюцию души их создателя. Но это должны быть действительно творческие работы, в создание которых человек "вложил душу", а не безликие списки со страниц учебника.

Четвертый путь - привлечение учеников к участию в исследовательских проектах. Когда ученик сам выбрал, чем и с кем он хотел бы заниматься, когда его деятельность согласуется с познавательными потребностями, то ее личностный компонент выявляется достаточно полно, наблюдения в таких условиях, как показывает практика, дают учителю ценную информацию о процессах личностного становления школьников.

Исследования, проведенные в Научно-исследовательской лаборатории информационных технологий обучения ВШУ, позволили оценить эффективность ряда компьютерных диагностических систем для психолого-педагогических исследований. Для сбора и обработки информации при проведении опросов студентов и школьников представляется перспективным метод репертуарных решеток Келли, позволяющий оценивать уровень корреляционных связей между определенными факторами - оценками и самооценками проявлений личностных функций в учебных ситуациях. Накоплен

определенный опыт диагностики в ходе взаимодействия учителя и ученика в учебных ситуациях, реализуемых в дидактической компьютерной среде: при компьютерном моделировании, при использовании компьютерных лидактичеких игр, при участии в коллективных исследовательских проектах.

Проблема диагностики в личностио ориентированном обучении еще весьма далека от разрешения, делаются лишь первые шаги, но то, что уже сделано, убеждает нас в необходимости, если не отказа от традиционной системы опросов и поурочных оценок, то всяком случае, переоценки ее значения в системе образования. Время "процентов успеваемости" ушло безвозвратно. Бес-, смысленно пытаться вернуть его в осовремененной форме тотального рейтингового контроля, заменяя отметки суммами баллов и другими "объективными показателями". Познать личность можно только в межличностном общении, только в совместной продуктивной деятельности ученика и учителя.

О.В.**Кочеткова**
ИПК Волгоградского пжпедуниверситета

О НАУЧНЫХ ОСНОВАХ КОНСТРУИРОВАНИЯ РЕЙТИНГОВОЙ ШКАПЫ ОЦЕНИВАНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ

Эффективность применения рейтинговой оценки в значительной мере определяется используемым алгоритмом оценивания.

Предлагаемое многими авторами в качестве рейтинговой оценки числовое кодирование в виде баллов не изменяет сути оценок, традиционно используемых в образовательных учреждениях. Они также расположены на ранговой

шкале и определяют только порядок следования закодированного этими числами качественного содержания знаний, а сами по себе не несут смысловой нагрузки.

Такое кодирование легко для обработки, так как предполагает простейшие арифметические действия. Вся беда в том, что все эти действия имеют смысл только в случае равенства разностей не только числовых кодов оценок, но и соответствующих уровней знаний, чего не наблюдается в действительности. Кроме того, этот метод оценки не является, по сути дела, рейтинговым, так как не позволяет выявить рейтинг учащегося или студента в масштабе учебного заведения по отдельному предмету или по всем дисциплинам учебного цикла.

Рейтинговая оценка уровня обученности предполагает определение интегральных оценок успеваемости для каждого учащегося. Очевидно, что это не может быть средняя арифметическая оценка, полученная из традиционных или балльных оценок за какой-либо период обучения, так как значимость оценок существенно различается. Кроме того, количество оценок, которые используются для расчета средней оценки, различно у каждого ученика, поэтому уровень обученности для них не может быть оценен объективно.

Таким образом, встает задача разработки методики оценки уровня обученности, свободной от недостатков, указанных выше, и пригодной не только в качестве теоретической платформы ввиду своей чрезвычайной сложности, но и для практического использования в образовательных учреждениях.

Методика, положенная в основу рейтинговой системы, должна быть универсальной, пригодной для оценки уровня обученности в различных образовательных учреждениях, у различных педагогов, в различных группах обучаемых; способной адекватно оценивать качество знаний при минимальных затратах времени и средств.

В общем случае эта методика должна включать:

- выявление и описание предмета измерения;
- выбор параметров, влияющих на оценку объекта и измерителей этих параметров - контрольных заданий, тестов и т.д.;
- конструирование шкал, которым соответствуют измерители;
- собственно оценивание объекта;
- обработку результатов измерений;
- интерпретацию результатов.

Несомненно, что при оценивании объектов необходимо использовать агрегирование для получения оценок по результатам обученности за какой-либо период, включающий изучение различных тем, состоящих из подразделов.

Комплексные показатели уровня обученности учащихся необходимо определить для всех групп обучаемых и для всех тем курса. Очевидно, что здесь дополнительно возникает задача кластерного

анализа контингента учащихся с тем, чтобы впоследствии использовать различные способы расчета оценок и показателей. Кластерный анализ объединяет различные процедуры, используемые для классификации. В результате применения этих процедур исходная совокупность каких-либо объектов разделяется на кластеры схожих между собой объектов. Таким образом, под кластером понимается группа объектов, обладающая свойством плотности, дисперсией, отделимостью от других кластеров, формой, размером. Сложность задач кластерного анализа заключается в том, что реальные объекты являются многомерными и описываются не одним, а несколькими параметрами, а объединение объектов в группы производится в пространстве многих измерений и данные при этом могут носить нечисловой характер. Наличие компьютерной техники и пакета прикладных программ STATISTICA позволяют легко справиться с таким анализом даже старшеклассникам.

При конструировании шкал и оценке результатов необходимо использовать мнения экспертов. .Методы экспертных оценок нашли широкое применение в различных сферах деятельности, в том числе и в педагогике. Весовые коэффициенты позволяют выявлять степень влияния не только глобалльных, но и локальных критериев, получать информацию о значениях тгромежуточных агрегатов, более гибко моделировать ситуацию.

Как правило, непосредственное назначение коэффициентов веса затруднительно для экспертов, поэтому чаще всего применяется оценка объекта в баллах. В этом случае оценка, назначаемая экспертом каждому параметру, не связана с оценками, которые он назначает другим параметрам. Для облегчения оценки всех параметров следует воспользоваться методом парных сравнений. После получения оценок, проставленных каждым экспертом, необходимо рассчитать обобщенный критерий сравнения как сумму произведений для всех параметров коэффициента веса п-го параметра на отношение значения п-го параметра к его нормирующему значению. При сравнении и выборе вариантов обязательно следует учитывать достоверность различия сравниваемых вариантов.

Для оценки разброса экспертных оценок следует определить их математические ожидания и дисперсии, а затем рассчитать критерий Стьюдента. На основании вычисленного коэффициента с помощью функции распределения Стьюдента рассчитать достоверность различия сравниваемых вариантов. Все эти расчеты легко и быстро могут быть выполнены средствами табличного процессора Excel.

Морозов В.Е., Синятникова Т.М.
ИПК Волгоградского госпедуниверситета, Лицей №1 г.Волжского

О ПРОЕКТЕ ОБЛАСТНОГО РЕЙТИНГА УЧАЩИХСЯ 9-11 КЛАССОВ ПО ПРЕДМЕТАМ ЕСТЕСТВЕННО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО ЦИКЛА.

В большинстве развитых стран пгкольники-старшеклассники стремятся как можно чаще участвовать в различных олимпиадах, т.к. полученные за них баллы накапливаются в компьютере Министерства образования. Из этих баллов складывается рейтинг каждого выпускника средней школы, который счи-тывается при поступлении в вузы (университеты н колледжи).

В нашей стране нет такой системы, но было бы совсем неплохо, если бы она появилась. Для этого мы предлагаем создать областной рейтинг учащихся 9-11 классов по предметам естественно-математического цикла.

Задачами областного рейтинга мы считаем:

- привлечение школьников к активному участию в различного уровня олимпиадах по биологии, математике, информатике, физике, химии, экологии, обеспечив тем самым поиск наиболее талантливых детей
- пропаганду успехов волгоградских школьников на российских олимпиадах в городских и областных средствах массовой информации.

Механизм определения рейтинга предусматривает следующее: 1. Каждая олимпиада, начиная с районного (городского) уровня, приносит школьнику определенную сумму баллов согласно прилагаемой таблице:

Место, занятое учеником	Количество баллов, получаемых учеником, в зависимости от уровня олимпиады				
	районная	зональная	областная		Россия
1.	60				
2.	50				
3.	43				

4.	38				
5.	34				
6.	30				
7.	27				
8.	24			•	
9.	21	x2	x3	x4	x5
10.	18				
11.	15				
12.	13				
13.	11				
14.	9				
15.	7				
16.	5				
17.	4				
18.	3				
19.	' 2.				
20.	1				

В зачет входят также следующие виды олимпиад: Соросовская: I тур - коэффициент 1 П тур-1,5 Ш тур-3,5 Менделеевская: П - 3 ГД - 4 Турнир городов: коэффициент -1,5 Кенгуру: коэффициент -1

Конкурс творческих работ в г. Волгограде и др. районах: коэффициент-2.

2. Баллы заносятся на личный счет каждого ученика согласно поступив-'шим в оргкомитет (ИПК, ул. Буханцева, 32) документов:

а) протоколов районных, зональных олимпиад, конкурсов творческих ра-бот;

б) справок о результатах участия в Российской, Соросовской, Менделе-евской олимпиадах и других конкурсах;

3. Итоги рейтинга подводится 1 раз в год, по состоянию на 25 мая. Их ре-зультаты публикуются в местной прессе. Копии рейтинговых листов (первые10 человек по каждому предмету) направляются в приемные комиссии волго-градских вузов.

Учащиеся, занявшие первые 3 места по каждому предмету, награждаются специальными дипломами Комитета по образованию администрации области.

С.Ю. Лебедченко

Волгоградский госпедуниверситет

ВАЛЕОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ АДАПТАЦИОННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ОРГАНИЗМА УЧАЩИХСЯ

Уровень заболеваемости детского населения нашей страны во всех возрастных группах является угрожающе и стабильно высоким.

Ситуация с состоянием здоровья ещё больше усугубляется у учащихся в инновационных образовательных учреждениях - лицеях, гимназиях, специализированных школах, где возрастает объём и сложность обучения, что ведет к активизации психических и соматических функций без должного учета индивидуальных особенностей, резервных возможностей и состояния здоровья учащихся (ИИ.Латышевская, М.В.Мнрочник).

Волгоградский мужской педагогический лицей относится к интернатным образовательным учреждениям авторского типа, совмещающих общеобразовательную и допрофессиональную подготовку в условиях регламентированного обучения с жизнеобеспечением воспитанников. Педагогический эксперимент в лицее ведётся в условиях увеличения общей аудиторной нагрузки, сроков обучения на фоне многопредметности (экстенсификация).

Анализ организации эксперимента свидетельствует о том что обучение лицеистов протекает в условиях напряжённой учебной и спортивной деятельности.

Учитывая всё вышесказанное, мы задались вопросами: как влияет экс-' тарификация обучения на адаптационные возможности организма учащихся, как оптимизировать образовательный процесс в лицее?

Задачей нашего исследования стало изучение кардиореспираторной системы лицеистов с 8-го по 12-й класс как показателя их адаптации к учебно-воспитательному процессу (УВП) в лицее.

Под наблюдением находились 25 учащихся, обследуемых с начала обучения в лицее, т.е. с 8-го класса ежегодно по 12-й класс включительно в середине учебного года. Динамика изменения кардиореспираторной функции изучалась на протяжении всего учебного года с помощью велоэргометрического теста Р\УС-170.

По результатам наблюдений рассчитывались основные показатели, характеризующие физическую работоспособность, а именно - абсолютную (ГЛУС-170) и относительную (Р^С отн.) ев составляющие, энергетику скелетных мышц - по параметрам максимальных аэробных возможностей, т.е. по максимальному потреблению кислорода (МПК), а также степень толерантности к физическим нагрузкам (СТФН).

Анализ статистической характеристики физической работоспособности человека и её производных показал следующее.

Таблица 1

Показатели физической работоспособности в зависимости от возраста лицеистов

Показатели		Возраст, лет				
		13	14	15	16	17
РЖМ70	N	767,1	852,0	740,0	1013,0	1342,0
(кгм/мин)	т	47,36	51,85	50,97	63,75	69,64
РЧУОяя.	N	14,4	14,5	13,5	14,8	19,3
(кгм/мин/кг)	т	0,70	0,61	0,60	0,72	1,04
МПК	N	2,9	3,0	3,0	3,3	3,9
(л/мин)	т	0,08	0,09	0,09	0,14	0,15
СТФН	N	88,5	87,8	81,5	94,2	120,5
(%)	N	3,54	4,05	4,17	4,62	6,75

От 13 к 14 годам возрастало численное значение абсолютной работоспособности (4=1,21). Но у 15-летних этот показатель снизился и не только по сравнению с 14-летними (т=1,60), но даже с 13-летними (4=0,38).

Подобную тенденцию обнаруживает и динамика средних показателей Р^С отн. (1=0,01,4=1,25,4=1,24 соответственно).

Средний показатель МПК у лицеистов 14 лет по сравнению с 13-летними возрастал незначительно (4=1,36) и снижался к 15 годам относительно 14-летних (4=0,15), но не ниже уровня 13-летних.

Средний показатель толерантности к физическим нагрузкам у обследуемых с возрастом снижался как от 13 к 14 годам (4=0,13), так и от 14 к 15 (М,09).

Таким образом, на основании анализа динамики показателей физической работоспособности лицеистов можно заключить, что для всех показателей характерной чертой является снижение среднестатистических значений к 15 годам.

Недооценка значения валеологической экспертизы при организации образовательного процесса неуклонно приводит к снижению уровня здоровья учащихся.

В результате предпринятых мер по внедрению валеологического сопровождения УВП лицея, включающего коррекцию учебных планов, оптимизацию содержания образования и организации процесса обучения, проведенной администрацией на основании разработанных нами практических рекомендаций, отмечена положительная динамика показателей адаптационных механизмов лицеистов в течение последних лет обучения.

РАЗДЕЛ 2. РЕЙТИНГОВЫЕ И БАЛЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Т. В. Клеветова, К. А. Попов

Волгоградский государственный педагогический университет

МЕТОДЫ БАЛЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ УЧАЩИХСЯ В ЛЕКЦИОННО-СЕМИНАРСКОЙ СИСТЕМЕ ОБУЧЕНИЯ

Варьирование учебного процесса породило в последние годы рейтинговую и балльную систему оценивания знаний учащихся. Работа в 10-11 классах по лекционно-семинарской системе с использованием зачета в качестве формы контроля дает положительные результаты. При этом именно балльная система оценки обеспечивает относительно объективную картину усвоения изученного материала, позволяет выявить существующие трудности, активизировать деятельность учащихся.

Рассмотрим более подробно данный метод организации зачета и оценивания знаний учащихся. Весь материал курса разбивается на блоки. Для его более глубокого усвоения в начале изложения темы учащимся предлагаются основные теоретические вопросы, которые в дальнейшем выносятся на зачет. В 11 классе ребята сами составляют вопросники и разрабатывают планы ответов, что позволяет переработать информацию в качественно новой для них форме. В процессе изучения темы оцениваются различные виды учебной деятельности: решение задач, письменные и устные ответы, рефераты, доклады. Учет ответов ведем с помощью знаков "+" или Каждый знак "+" добавляет балл на зачете. По окончании работы над темой проводится зачет в несколько этапов: теория (работа по вопросам зачета в группах), тестирование (включаются вопросы на применение физических явлений на практике и сущности этих явлений), физический диктант (направлен на проверку формул), решение задач (по уровню сложности). Если по данной теме курса не проводятся фронтальные лабораторные работы (например, "Электростатика"), то дополнительно включаются экспериментальные задания. Их выполняют группы учащихся из 2-3 человек, и они направлены на наблюдение и объяснение основных явлений с опорой на образный компонент восприятия.

Каждый этап зачета оценивается в 5 баллов, т.е. на зачете учащийся максимально может набрать 20-25 баллов, что соответствует отметке "пять". Учащиеся всегда могут повысить свой результат, выполняя различные задания, адаптированные к уровню подготовки учеников, в процессе изучения темы, т.е. задания по составлению кроссвордов, написанию рефератов и выступлениям на семинарах. За эту работу чаще берутся учащиеся, которые не удовлетворены результатами своей работы.

Выставляя зачетную оценку, учитель вместе с учениками анализирует их работу по данной теме, отмечает, на что нужно обратить внимание в дальнейшем. Итоговая отметка за усвоение всего курса физики выставляется после

анализа всех зачетных оценок.

Каждый учащийся в течение учебного года может улучшить свои зачетные отметки «пересдав» зачет по той теме, за которую получил неудовлетворительную оценку или отработав один из вышеназванных этапов зачета.

Такой подход в оцениванию знаний учащихся, на наш взгляд, позволяет учесть уровень развития каждого ученика, активизировать процесс обучения и способствует более глубокому усвоению теоретического материала, а также выработке прочных умений и навыков.

О.М. Фадеева
ИПК Волгоградского госпедуниверситета

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ УЧАЩИХСЯ НА УРОКАХ МАТЕМАТИКИ

Одним из обязательных компонентов процесса обучения является контроль или проверка результатов обучения, что предполагает, в частности, оценивание знаний учащихся учителем. Условным отражением оценки является отметка, обычно выраженная в баллах.

При традиционном подходе к оцениванию знаний определяется не глубина и объем индивидуальных знаний, степень и характер личных усилий учащихся, а усвоение ими вопросов программы.

Изменение стратегии современного обучения востребует и новые способы оценивания учебного труда. Сегодня необходимо создать благоприятные условия для проявления и стимулирования личностного потенциала всех участников образовательного взаимодействия.

Оценочную деятельность учителя мы рассматриваем с позиций личност-но ориентированного обучения. При этом исходим из понимания, что оценивание заключается в сравнении достижений учащегося с его же прошлыми результатами и в определении, таким образом, приращения в интеллектуальном развитии.

Сравнивая виды оценочных шкал и возможности их применения в школе, мы пришли к выводу, что рейтинговую систему оценивания знаний можно рассматривать как одну из возможных наиболее соответствующих новой стратегии обучения.

Отметим преимущества рейтинговой системы оценивания знаний по сравнению с традиционной, к которым относятся:

- возможность определить уровень математической подготовки каждого ученика на каждом этапе учебного процесса;
- возможность получить объективную динамику математического образования ученика не только в течение учебного года, но и за все время обучения в школе;

• возможность корректировать свою работу, исходя из анализа этой динамики не только учителю, но и ученику, тем самым, создавая условия для усиления его субъектности в учебном процессе;

• планировать и прогнозировать диапазон уровня знаний, соотнося возможности каждого ученика с образовательным стандартом математического образования;

• • дифференцировать значимость оценок, полученных учеником за выполнение различных видов работы (самостоятельная работа, контрольная работа, промежуточный контроль, тренинг, выполнение домашнего задания, творческий проект и др.);

• отражать текущей и итоговой оценкой количество вложенного учеником труда;

• повысить объективность оценки знаний;

• возможность и перспективы развития системы ценностных отношений, нравственно-волевых качеств личности: чувства ответственности, мотивации, эмоций, стремления к достижениям;

• влияние качества образования на социальное поведение школьников;

• мотивационное и эмоциональное регулирование отношения школьников к учению.

Рассмотрим основные принципы функционирования рейтинговой системы оценивания, которую мы используем в практической работе:

• рейтинговая система реализуется на основе модульного структурирования учебного материала

• общее количество баллов по теме определяется в зависимости от отведенного на ее изучение часов, а также значимости данной темы по сравнению с другими

• для определения рейтинга вводятся обязательные и дополнительные баллы

• обязательными баллами оценивается выполнение самостоятельных и дополнительных расчетно-графических заданий, курсовых работ, сдача зачетов, решение задач и т.д.

• дополнительные баллы используются для поощрения учащихся при выполнении ими творческих заданий (написания рефератов, участия в олимпиадах, конференциях, решении задач повышенной сложности)

• дополнительными баллами поощряются своевременное выполнение учащимися учебных и контрольных заданий, а также активное участие в практических и семинарских занятиях.

• итоговый рейтинг формируется как сумма промежуточных рейтингов учебных аттестаций; дата проведения итогового рейтинга по теме должна быть известна в начале изучения данной темы

• предусматривается шкала соответствия рейтинга итоговой оценке. Для того, чтобы реализовать эту систему оценки учителю необходимо:

1.определить основные темы (модули) изучаемого курса, выделить приэтом все виды учебной работы;

2. иметь наборы контрольных заданий по каждой теме;

3. определить содержание индивидуальных заданий;

4. определить содержание творческих заданий;

5. составить вопросы к зачетам, если их проведение предполагается, или сформулировать требования к знаниям, умениям и навыкам учащихся по данной теме (конкретизируя положения примерных программ);

6. сообщить правила соотнесения результатов учебной работы учащихся . с их рейтингом;

7. разработать методические указания для учащихся по изучению данной темы курса.

Для практического осуществления рейтинговой Системы оценки знаний учащихся учителем на основании тематического планирования заполняется сводная таблица. В таблице необходимо указать сроки начала и окончания изучения темы (границы) и сроки проведения текущих и итоговых проверочных работ, а также максимальное количество баллов, предусмотренное на каждый вид учебной работы. Шкала соответствия рейтинга итоговой оценке рассчитывается таким образом, чтобы оценка «отлично» не только соответствовала объему выполнения учебных заданий, но предусматривала также выполнение творческих заданий. При этом пересчет баллов в официальную шкалу может быть произведен по следующей схеме:

95% -100% от максимального количества баллов - отлично; 75% - 90% -хорошо; 60% - 70% - удовлетворительно; менее 55% - неудовлетворительно.

Практика показывает, что максимальное количество баллов, которыми будут оцениваться творческие задания не должно превышать 10% от общего количества баллов. Учащиеся должны иметь возможность повысить свой рейтинг либо на уроках (если учителем заранее такие уроки запланированы), или на дополнительных занятиях во внеурочное время. Однако, такая работа проводится, если рейтинг учащегося находится в пограничной зоне, и присутствует желание самого

учащегося. Важно, чтобы «стоимость» того или иного решения уравнения, неравенства и т.п. зависела не столько от настроения учителя, сколько от количества учебных действий, совершенных учеником для выполнения данного вида работы. Можно, например, договориться с учениками, что каждое учебное действие оценивается в 0,5 балла. Так как практически все учебные задачи в курсе математики можно структурировать по количеству учебных действий, то при выполнении учебной задачи учащемуся поневоле придется составить план реализации задуманного и попробовать последовательно его выполнить, тем самым разделив задачу на подзадачи. Однако, надо договориться также и о том, что любой другой способ решения данной задачи, отличный от традиционного, нисколько не умаляет ее «стоимости», а, наоборот, повышает. Организация такого рода деятельности учащихся позволяет привлечь их самих к оцениванию своих знаний, а также будет способствовать выработке адекватной самооценки, сделает их полноправными участниками учебного процесса. И, наконец, учитель получит возможность не просто контролировать знания учащихся, но осуществлять диагностику учебных возможностей обучающихся.

Е.Д. Кувшинова
Лицей № 8 "Олимпия" Волгограда

КОМБИНИРОВАННЫЙ ПОУРОЧНЫЙ СПОСОБ ОЦЕНИВАНИЯ УЧАЩИХСЯ НА ЗАНЯТИЯХ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Каждый учитель задумывается над тем, как активизировать учащихся, как повысить продуктивность их работы на уроках, при этом объективно оценивая ребят с различными уровнями владения учебным материалом.

В нашем опыте сложился такой способ оценивания, при котором совместно применяется оценивание с помощью баллов и словесно-образная характеристика достижений учащихся.

Рассмотрим в качестве примера урок на тему "А угзк (о а Боо1 зшр" в 6 классе. Сценарий урока предусматривает выполнение ряда заданий:

• смысловое сопоставление слов (к примеру, - фунт-масла, бутылка-молока и т.п.);

• сопоставление таблички, обозначающей цену продукта, с картинкой, изображающей овощи, фрукты и т.п.;

• предъявление вопросов и конструирование ответов на них (к примеру, Нож шисп а йгезе Ьапаоаз?). В качестве инструментальной основы оценивания на. уроке используются жетоны разного цвета - синие, зеленые, красные, обозначающие соответственно уровень продуктивности работы учащихся: синий цвет -репродуктивный уровень (1 балл), зеленый - самостоятельно продуктивный уровень с незначительными ошибками (2 балла), красный - самостоятельно продуктивный уровень без ошибок (3 балла). Совокупность методов как основа оценочной деятельности применяется в разных ситуациях урока. Так, к примеру, при выполнении задания "Маке ир а шаш^ие ала ас! к", учащиеся 5-го класса составляют диалог из фраз, которые .даются учителям. Те учащиеся, которые правильно составили диалог и разыграли его, получают жетоны красного цвета. Если же диалог был прочитан, а "не проигран", то учащиеся получают жетоны зеленого цвета.

Учащиеся, составляющие собственные диалоги по ключевым словам и фразам, получают красные жетоны за успешное выполнение задания, но если они сделали ошибки, то могут рассчитывать лишь на жетоны зеленого цвета.

В заключительной части урока учащиеся подсчитывают суммарное количество баллов, набранное за весь урок. Сделать это легко, если пересчитать полученные жетоны и воспользоваться формулой:

СКВ .- КрЖ * 36 + ЗелЖ * 26 + СинЖ * 16 * При этом учащиеся знают, что дня получения отметки "5" надо набрать от 16 до 20 баллов, на "4" - от 11 до 15 баллов, на "3" - от 7 до 10 баллов.

В соответствии с подсчитанной суммой баллов учащиеся сами выставляют себе отметку за урок - поурочный балл".

Данный способ оценивания учащихся эффективен тем, что он стимулирует активность учеников на уроке. При этом ученик оценивает свои знания, сравнивает себя с другими учащийся, ученики осуществляют взаимоконтроль,

и самое главное: ученик наглядно видит цену своей оценки, он понимает, почему сегодня получил "4", а не "5", а с другой стороны он видит, что его пятерка (16 баллов) слабее, чем пятерка соседа (21 балл).

М.В. Оданович
Лицей № 8 «Олимпия» г.Волгограда

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ НА ОСНОВЕ УРОВНЁВОЙ МОДЕЛИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УМЕНИЙ

Мы считаем, что эффективность балльных и рейтинговых систем оценивания во многом зависит от того, как именно построена оценочная шкала. Нам представляется, что необходимо оценивать не просто виды работ, как это часто бывает в практике. Предметом оценивания должны быть учебные действия, из которых оцениваемая деятельность состоит. Тогда оценка приобретает информативность и содержательность.

В нашем опыте оформилась система оценивания, в основе которой лежит теория учебных задач и уровневая модель интеллектуально-познавательных умений, разработанные чешским педагогом Д.Толлингеровой. Согласно этим представлениям все учебные задачи условно делятся на 5 типов, требующих:

- мнемического воспроизведения данных;
- простых мыслительных операций с данными;
- сложных мыслительных действий с данными;
- сообщения данных;
- творческого мышления.

С учетом этого шкала оценивания на материале биологии строится нами следующим образом.

Тип учебной задачи	Оцениваемые интеллектуально-познавательные умения	Количество баллов
Мнемическое воспроизведение	Определение принадлежности к систематическим таксонам	0,25
	Узнавание органов, систем органов растений и животных, их название	0,25
	Определение термина	1,0
	Описание объекта изучения (один признак)	0,75
	Указание практического значения и роли в природе (одни пример)	0,75
Простые мыслительные операции с учебным материалом	Объяснение практического значения биологической роли организмов, систем органов	1;0
	• репродуктивное воспроизведение из учебника или рассказа учителя; • пример, самостоятельно найденный обучающимися	1,5
	Доказательства принадлежности к систематической группе (типу, классу, отряду), к системе органов, к экологической группе	0,75
Сложные мысли-тельные операции с учебным материалом	Выявление признаков сравнения: • признак сходства; • признак различия. (При самостоятельном нахождении и формулировании признаков обучающимся баллы уд-ваиваются)	1.0 2.0
	Аргументация оценочного задания (если приводятся дополнительные сведения, баллы удваиваются)	2,0

Перечисленные типы учебных задач н соответствующие им интеллектуально-познавательные умения составляют предмет освоения на учебных занятиях. Оценивание уровня и качества подготовки обучающихся производится в форме тематического и зачетного контроля.

Рейтинговая оценка складывается из тематической оценки, которая выводится перед зачетом и из оценки, полученной на зачете. При максимальном показателе тематической оценки ученик может быть освобожден от сдачи зачета.

Тематическая оценка складывается по сумме баллов, полученных при решении познавательных задач, при выполнении заданий по индивидуальным карточкам, за изложение учебного материала, за выступление с сообщением или за реферат, а также по результатам тестирования и выполнения домашнего задания.

Кроме того, во время учебных занятий оценивается продуктивная активность учащихся. Для этого используется система жетонов, С помощью которых учитель постоянно поощряет учеников за дополнения, за нестандартный вопрос и т.п. У обучающихся накапливаются жетоны, а учителя в специальном журнале учета фиксируют– количество плюсов в графе «активность на уроке» напротив соответствующей фамилии ученика. Каждый жетон (плюс) добавляет один балл. Во время обучения учащиеся решают познавательные задачи различных типов (согласно принятой классификации). Для этого нами разработаны дидактические карточки с набором познавательных задач, причем против

каждой задачи с учетом категории сложности востребуемых ею интеллектуальных умений проставляется необходимое количество баллов (обычно до 5 баллов)

Тематическая оценка может дополняться баллами, полученными во время проведения предметной недели, олимпиад различного уровня, научных конференций учащихся, телекоммуникационных викторин.

В содержании зачетной работы включаются обычно 3 типа заданий.

• логические (требующие сложных мыслительных операций, установление причинно-следственных связей, сравнение, оценивание, аргументация (оцениваются от 10 до 15 баллов);

• задания на определение систематических групп, описание практического значения, определение понятий и терминов (оцениваются до 5 баллов);

• задания экологического и валеологического содержания (оцениваются до 8 баллов). <

Зачетная оценка выставляется на основе набранных баллов. При этом способ перевода набранных баллов в официально принятую оценочную шкалу следующий:

• оценка «5» ставится если учащиеся набрали максимальное число баллов или не добрали 1 и 2 балла от максимальной суммы;

• оценка «4» – число баллов не ниже 2/3 от общего объема;

• оценка «3» – если число баллов не ниже 1/3 от общей суммы. Каждый ученик получает после проверки тетрадь, где указана сумма

баллов, оценки и типичные ошибки.

Такая система позволяет провести качественный анализ выполненной работы и определить степень сформированности интеллектуальных умений, планировать, корректировать цели обучения от одной учебной темы к другой.

Анализ зачетной работы позволяет выявить уровень усвоения знаний, степень сформированности интеллектуальных умений. При таком подходе оценочная деятельность становится содержательной и информативной.

К.Н. Бузюмова
Лицей № 8 «Олимпия» г.Волгограда

МНОГОБАЛЛЬНАЯ СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ЛИЦЕИСТОВ ПРИ ОБУЧЕНИИ ИСТОРИИ

Оценивание учебных достижений по истории – трудная проблема. Это связано, во-первых, с тем, что реальные события и личности, изучаемые на уроках истории, субъективно воспринимаются и по-разному толкуются и авторами учебников, и учащимися; во-вторых, традиционная система оценивания по пятибалльной, а фактически по 4-х балльной шкале, не позволяет учителю объективно измерить учебные достижения ученика. Зачастую выставляемые разным ученикам одинаковые отметки имеют разную качественную характеристику. Поэтому не случайно многие пытаются расширить рамки традиционной «оценочной» шкалы и обращаются к рейтинговой системе оценивания.

В нашем опыте оформилась нетрадиционная система оценивания, опирающаяся на представления ряда ученых о наличии в содержании исторической подготовки учащихся объективированных (формализованных) и субъективированных компонентов (Л.Н.Алексашкина и др). •

Формализованные компоненты – это:

а)знания, которые могут быть выражены в точных, четких ответах, ука-зывающих на место событий, их количественные характеристики;

б) элементарные умения в частности, установление последовательностисобытий, синхронности исторических фактов, локализация их на карте и т.д.

Субъективированный компонент связан с личностным отношением учащихся к изучаемым событиям, со способностью решать познавательные исторические задачи (И.Я.Лернер).

Формой комплексной проверки подготовленности учащихся.по истории, включающей формализованный и субъективированный компоненты, мы избрали итоговый (тематический) зачет. Содержание зачета предусматривает выполнение заданий, позволяющих выявить не только формализованные знания, но и личностное отношение учащихся к изучаемым событиям, их оценочные суждения, познавательные умения, творческую индивидуальность н т.д. Поэтому на зачет выносится решение познавательных, проблемных задач разных по степени сложности, которые оцениваются разным количеством баллов. Типологию задач мы строим, опираясь на исследования И.Я.Лернера, и различаем познавательные задачи по:

а) количеству данных в условии;

б)числу действий (шагов), необходимых для решения задачи;

в) объему параллельных выводов, которые можно получить при реше-нии задачи.

Согласно этому мы предлагаем учащимся задачи трех степеней сложности, причем правильное их решение учащимися оцениваем соответственно 6,9,12 баллами. Попутно укажем на то, что отработка способов решения однотипных задач осуществляется на уроках в ходе изучения темы. Здесь количество начисляемых баллов устанавливается и в зависимости от степени самостоятельности решения: самостоятельное решение задачи с помощью предложенного алгоритма; сообщение способа решения учителем; творческий поиск решения самим учащимся.

Так как сложность является объективной характеристикой задачи, мы учитываем и субъективный фактор – трудность. Одна и та же задача для одного ученика – трудная, для другого – легкая. Поэтому учащимся дается возможность выбора задачи и вопроса, но с условием, что решение одной из задач либо ответ на один из объёмных вопросов является обязательным.

На зачет выносятся и вопросы описательного характера, в которых оценивается точность сообщаемых фактов, объем информации, логика изложения, умение сравнивать, анализировать (максимальное количество баллов –12).

Для проверки формализованного компонента подготовки мы используем в качестве дидактического инструментария тесты разного вида: с несколькими вариантами выбора, альтернативные задания, на восстановление соответствия, определение последовательности и т.п.

Как правило, зачет включает 5 типов заданий:

1) свободно сконструированный ответ описательного характера (от 5 до12 6.);

2) решение познавательной задачи (6,9 или 12 баллов);

3) тесты разных видов (1 баллу, за каждый правильный ответ);

4) правильное н точное формулирование определений исторических по-нятий (по 2 балла, за каждое)

5) определение исторической личности (до 3 баллов)

Таким образом, нами предлагается 30-ти балльная шкала оценивания, которая используется на всех этапах обучения: изучение темы, промежуточный контроль, итоговый контроль. Ученик, набравший в ходе изучения темы или во время зачета от 26 до 30 баллов, получает «5»; от 21 до 25 баллов. – «4»; от 10

до 20 баллов. – «3»; меньше 10 баллов– «2».

Суммируя баллы и выводя оценку в журнал, мы формируем рейтинг. Такая форма , на наш взгляд, позволяет корректировать работу учителя, правильно выбирать направления, осуществлять индивидуальный подход, дифференцировать задания, видеть рост или отставание ученика.

Т.Л. Савичева

Лицей № 8 «Олимпия» г.Волгограда

БАЛЛЬНАЯ СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ НА УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЯХ ПО ТЕХНОЛОГИИ

На занятиях по программе «Технология» мы используем балльную систему оценивания, один из вариантов которой и представлен в настоящей статье, где описывается опыт оценочной деятельности на зачетном занятии по теме «Нарезка овощей». Учащимся на занятии предоставляется возможность выбора какой-либо из трех разновидностей зачетных работ, отличающихся степенью сложности выполнения: простая нарезка овощей, фигурная нарезка овощей, приготовление овощного салата.

Оценивание производится по технологическим, санитарно-гигиеническим, временным и органолептическим параметрам выполнения зачетной работы. Оценочная шкала в связи с этим включает следующие элементы:

- выполнение технологии простой нарезки овощей – 1 балл;
- выполнение технологии фигурной нарезки овощей – 2 балла;
- соблюдение технологии приготовления овощного салата –4 балла;
- соблюдение санитарно-гигиенических требований (наличие санитарной одежды, внешний вид. соблюдение санитарных правил при нарезке овощей, при приготовлении салата– 1 балл;
- соблюдение норм времени (выполнение задания в нормативные сроки, приведение в порядок рабочего места, подготовка к бракеражу)– 1 балл;
- соответствие органолептическим показателям (внешний вид, цвет, запах, вкусовые качества)–20 баллов;
- владение историко-прОфессиональной информацией (сообщение «Из истории блюд и овощей») – 5 баллов.

Оценивание производится по следующим правилам: если оценочные нормы выполняются в полном объёме, то ученик по соответствующим параметрам получает максимальное количество баллов; если нет, то вводится система «штрафов». Так, к примеру, технологические, санитарно-гигиенические, временные параметры оцениваются в дихотомической шкале: при их: соблюдении ученик получает максимальное количество баллов, при их нарушении – «0 баллов».

Органолептические показатели являются основными при проведении бракеража.'. Поэтому они оцениваются количеством баллов, намного превышающим другие показатели.

Если работа выполнена без замечаний, то ученик получает максимальное количество баллов. При допущении нарушений баллы снижаются:

- при незначительных нарушениях по нарезке овощей – 1 балл;
- при несоответствии вида, размера, нарезки, недосола блюда - 2 балла;
- при грубых нарушениях (овощи при нарезке потеряли форму, нарезка небрежная, неодинаковая по размеру, пересол блюда) - 3 балла.

Владение историко-професскональной информацией оценивается максимальным количеством баллов при полном, уверенном ответе. Если ученик читает текст с листа или делает недостаточно полное сообщение, либо отвечает неуверенно, путается, то он получает 3 балла. Суммарное количество баллов, полученное на занятии, пересчитывается в официально принятую систему оценивания следующим образом:

- 28-31 баллов соответствуют отметке «5»;
- 24-27 баллов соответствуют отметке «4»;
- 20-23 балла соответствуют отметке «3».

Используемый нами подход может быть реализован и на других учебных занятиях. Он помогает учителю побуждать учащихся к активной, самостоятельно-продуктивной деятельности. Для учащихся ценностью становится как сама деятельность, так и ее результат. Наши наблюдения показывают, что у учащихся активизируются такие ценные личностные качества как самостоятельность и ответственность.

И.Д. Хижняк
Лицей № 8 «Олимпия» г. Волгограда

ПОПАРНО-КРИТЕРИАЛЬНАЯ СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ТВОРЧЕСКИХ РАБОТ НА УРОКАХ РАЗВИТИЯ РЕЧИ

Развитие речи – область слабо структурированная. И поэтому рамки традиционной 5-тибалпьной шкалы оценивания здесь оказываются слишком узкими, чтобы по-настоящему оценить качество работы учащихся.

Наш опыт убеждает, что для этой цели удобнее использовать способ попарного сравнения, являющийся разновидностью рейтинговой системы оценивания (В.В.Гузеев, 1998). Рассмотрим это подробнее на примере урока развития речи по теме «Эссе как жанр».

Планируя этот урок, мы выделили в качестве ведущей цели создание условий для содержательного рецензирования учащимися трех творческих работ, оцененных заранее по 5-тибалльной шкале отметками «5» (отлично). Организация рецензирования в данном случае - не самоцель, а способ отработки алгоритма эссе как жанра. Приступая к рецензированию, учащиеся должны были вспомнить, что творческая работа, написанная в жанре эссе, обязательно включает три элемента: рассказ, дневник (признание), рассуждение. Именно яали

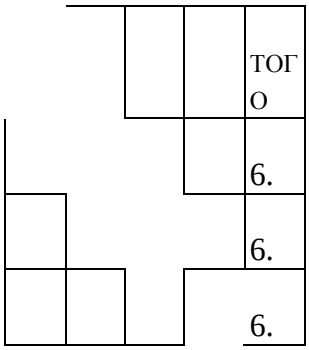
чие всех трех элементов и их оптимальное сочетание определяют литературоведческие достоинства творческой работы, написанной в жанре эссе.

Для организации процесса оценивания создаются три группы из учащихся класса, каждая из которых выбирает для рецензирования одно из трех сочинений, предварительно оцененных отметкой «пять».

Далее деятельность групп протекает поэтапно и предусматривает попарное содержательное сравнение творческих работ по каждому из инвариантных элементов, присущих жанру эссе. Сначала сравниваются попарно (1-ый со 2-ым, 1-ый с 3-им, 2-ой с 3-им) элементов дневника в этих творческих работах.

Обсуждаются достоинства и недостатки данных фрагментов. Результаты рецензирования выражают в баллах: (лучшей работе по данному элементу присваивается балл «2», а худшему - балл «1». Если никакому из сочинений нельзя отдать предпочтение, то оба получают по одному баллу. Данные попарного сравнения заносятся в специальную матрицу, по вертикали и горизонтали в которой указываются номера или литеры рецензируемых творческих работ. Например, элемент дневника первой

миниатюры по сравнению с этим же элементом второй оценен 2 баллами. Элемент второй миниатюры по сравнению с элементом дневника первой - 1 баллом, а первой миниатюры по сравнению с третьей - 2 баллами, третий по сравнению с первой - 1 баллом, третьей по сравнению со второй - 2 баллами, второй по сравнению с третьей -1 баллом. В результате получается матрица:



Полученные баллы суммируются по горизонталям. Оказывается, что рецензируемые творческие работы- по инвариантному признаку «Элемент дневника» оценены по-разному: 1-ая работа оценена 4 баллами, вторая - 2 баллами, третья - 3 баллами.

Аналогично оцениваются творческие работы по признакам «Элемент рассказа» и «Элемент рассуждения».

После заполнения всех трех матриц выводится общее количество баллов по всем трем параметрам для каждой миниатюры и выявляется суммарный рейтинг творческой работы. Очевидно, что аналогично можно прорапжиромпь творческие работы, оцененные в 5-тибалльной шкапе на «четыре» и «три»

В чем я вижу целесообразность использования на уроках ршиития речи попарно-критериальной системы оценивания творческих работ? Творческие работы учащихся, оцененные в количественной шкяло ОДИМЙКОЙОН оценкой «5», отличаются друг от друга глубиной раскрытия темы, целенаправленным использованием изобразительно-выразительных средств, оригинальностью. Сравнивая работы, анализируя их, учащиеся убеждаются в этом и получают дополнительный шанс в более глубоком овладении жанром.

Предлагаемый способ попарно-критериального рецензирования может быть применен с успехом в различных ситуациях, требующих качественной оценки. В этих случаях оценочная деятельность учащихся носит не только экспертный, но и обучающий характер, а сама оценка приобретает информативность и содержательность.

М.И. Еременко
Лицей №8 "Олимпия" г.Волгограда

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ В ФОРМЕ ИГРЫ НА УРОКАХ ЭКОНОМИКИ

В старших классах учащиеся рассматривают игру как проверку своей силы и готовности к реальной жизни взрослого человека. Тем более, что именно экономические игры предоставляют для этого прекрасную возможность.

Рейтинговая система оценивания в форме игры выгодно отличается от других форм оценивания тем, что позволяет ученику сопоставить, сравнить себя с другими учащимися в более мягкой форме, увидеть на какой ступеньки успеха находится именно он.

Успех применения рейтинговой системы в форме игры будет зависеть от того, в какой мере учитель учитывает особенности творческой деятельности и психологические условия ее оптимизации, к которым относится возможность достижения успеха, адекватная и достаточно сильная мотивация.

Данная методика рейтинговой системы оценивания на уроках экономики учитывает опыт американской программы «Junior Achivement». Она представляет собой сквозную систему оценивания в рамках одной учебной четверти.

В начале каждой четверти на каждого учащегося открывается лицевой счет, где фиксируются все денежные расчеты (приход, расход, остаток) в условных денежных единицах. Источниками поступления денежных средств являются оплата за посещение урока, за правильные ответы, за сбор и анализ актуальной экономической информации, за выполнение творческих заданий, за активное участие и выигрыш в деловой игре, за оригинальные и нестандартные идеи и решения.

За один урок заработная плата определяется в 500 условных денежных единиц (у.д.е.). Эта сумма записывается учеником на свой лицевой счет после каждого урока.

Результаты контрольных работ оцениваются по дополнительной шкале: 150 у.д.е. соответствует отметке «5»; 100уде.-отметке «4»; 50 у.д.е. - «3»,

Сбор и анализ актуальной экономической информации для выступления на экономической пятиминутке является обязательным и оценивается 50-70

у.д.е. (50- за отбор информации, 70- за комментарий к отобранной информации).

Разовый ответ на вопрос в зависимости от сложности оценивается от 10 до 50 у.д.е.

Творческое задание на звание «Лучший экономист класса» - до 150 у.д.е.

В случае пропуска урока по болезни, учащийся получает пособие по временной нетрудоспособности в размере 50% от установленной оплаты за посещение урока (250, условных денежных единиц). В этом случае у учащегося остается возможность отработки пропущенных занятий с условием роста его лицевого счета.

Помимо этого предусмотрена система штрафов за опоздание на урок (-50 у.д.е.), за невыполнение домашнего задания (-150 у.д.е.), за недостойное поведение на уроке (-200 уд.е.).

Пример оформления лицевого счета за один урок:

Лицевой счет

Дата	№ .	Код операции	Приход	Расход	Итого
1.09	1	Посещение урока	500		500
	2	Выступление на экономической пятиминутке	70		570
	3	Правильные ответы	30		600
	4	Творческое задание	. 50		650
	5	Победа в игре	50		700
	6	Штраф за опоздание		50	650

Количество условных денежных единиц для получения положительной оценки меняется, в зависимости от количества уроков учебной четверти. Пример: количество уроков-10

Количество условных денежных единиц на оценку «удовлетворительно». -5500

Количество условных денежных единиц на оценку «хорошо» - 6000 ,

Количество условных денежных единиц на оценку «отлично» - 6500.

Учащийся, набравший по итогам четверти 6500 и более у.д.е., имеет право на повышение ставки за один урок до 550 у.д.е.

Рейтинговая система оценивания в рамках игровой технологии позволяет существенно повысить эффективность преподавания экономики независимо от особенностей учебной программы. Именно игровая технология позволяет стимулировать продуктивную активность старших школьников в освоении окружающей действительности и прежде всего ее экономического аспекта.

В.А. Прохоренко

ПУ№25 г. Волгограда

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ УЧАЩИХСЯ НА ЗАНЯТИЯХ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

При разработке рейтинговой системы оценивания знаний мы ставили задачу заинтересовать учащихся в получении более высокого рейтинга, наглядно отображая усвоение ими материала, их прилежание и усидчивость.

Система основана на том, что учащиеся должны набрать к определенному сроку, например к концу недели, установленное количество баллов, соответствующее общепринятой шкале оценивания. Контрольный срок может определяться и другими временными параметрами (месяц, семестр, полугодие).

Баллы набираются следующим образом:

За каждое полученное задание в классе или дома учащиеся получают от нуля до пятидесяти баллов в зависимости от того, насколько полно и правильно оно выполняется, причем ноль баллов означает, что задание не выполнялось вообще. Таким образом, у учащихся появляется стимул к выполнению задания и исчезает страх получить «неуд» за большое количество ошибок. За работу в классе учащиеся также получают баллы, и. пропустив занятие, рискуют «недобрать» к моменту аттестации необходимое количество баллов. Активность и инициативность поощряется

дополнительными баллами. Пропуски по болезни или другим уважительным причинам должны отрабатываться учащимися путем получения дополнительных заданий, таких как рефераты, доклады, переводы по. пропущенным темам, за которые начисляются баллы, потерянные во время пропусков. Набранные баллы суммируются и в конце каждой недели делятся на количество данных за неделю заданий независимо от того, выполнялось ли каждое задание конкретным учащимся или нет. Это значит, что если учащиеся каким-то образом «отлынивали» от выполнения заданий, не работали в классе или прогуляли занятие, они недоберут по среднему арифметическому количеству баллов необходимую им для аттестации оценку.

Среднее арифметическое количество баллов, набранных за контрольный промежуток времени, в данном случае за неделю, привязывается к общепринятым в официальной шкале оценивания следующим образом; Чтобы быть аттестованным:

- на «удовлетворительно» .нужно набрать среднее арифметическое количество баллов не менее 30;
- на «хорошо» нужно набрать от 37,5 до 46,5 баллов;
- на «отлично» надо набрать больше 46,5 баллов.

Поскольку в нашем училище учащиеся аттестуются ежемесячно, в журнале я выставляю оценки, полученные за контрольные недели по вышеприведенному правилу, а за месяц оценка выводится из среднего арифметического от суммы .среднеарифметических за контрольные недели. Такой же принцип оценивания за полугодие (среднее арифметическое от суммы среднеарифметических за месяцы) н за год (среднее арифметическое от суммы среднеарифме

тических за полугодия).

Такая система побуждает учащихся к активности, не дает им возможности пропускать занятия, позволяет им наглядно увидеть свой прогресс в случае их прилежания и регулярном выполнении всех заданий, поскольку диапазон «троек», «четверток» и «пятерок» достаточно широк. В классе ежедневно заполняется вывешенная для всех таблица с набранными каждым учащимся баллами, количеством заданий и контрольными подсчетами. Таким образом учащиеся могут все время контролировать свой рейтинг и не накапливать задолженности по предмету. В таблицах, которые использую я, набранные баллы проставляются ежедневно и также в таблице можно найти цифру, указывающую количество заданий, которые должны быть выполнены к этому дню, т. е. учащиеся могут контролировать свой рейтинг ежедневно.

Положительные стороны данной системы–-это простота и наглядность. Недостатки мы связываем с тем, что преподавателю приходится тратить дополнительное время на подсчеты (это приходится делать после уроков, на уроке учащимся объявляется или выставляется в тетрадь количество баллов за конкретное задание) и заполнение таблиц. Однако, использование компьютерных средств может легко разрешить эту трудность.

О. Д. **Манзюк**
Гимназия №2 г.Волгограда

РЕЙТИНГОВАЯ И БАЛЛЬНАЯ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ: РЕЗУЛЬТАТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ, ПЛЮСЫ И МИНУСЫ

Тема оценивания работы ученика интересна многими аспектами, по-своему «модна» во многих педагогических коллективах, о ней много спорят и задают вопросов. Говоря сегодня о применении рейтинговой или балльной системы, стоит все-таки отметить второстепенность данного вопроса по отношению ко многим другим составляющим учебного процесса.

15-20 лет назад приоритетной целью школы было освоение теоретического материала, формирование научной картины мира, научение решению задач. Критерием выполнения поставленной задачи были знания определений, законов. Отношение к решению задач сводилось фактически опять же к задачам первого и второго уровней сложности, т.е. владению определениями и законами в знакомой ситуации. В защиту самой системы образования приводились высокие места, которые занимали учащиеся страны на международных олимпиадах. Подготовка же команд принципиально отличалась от работы ученика в школе, и поэтому победа олимпийцев критерием знаний учащихся всей страны не могла и не может быть.

Реальной же необходимости в наличии набора знаний послешкольная жизнь не выдвигала. Одноклассники, не обучающиеся в ВУЗе, при встрече через год с трудом вспоминали теорему Пифагора и закон Архимеда. Выпускники училищ, работающие на станках с числовым программным управлением, не могли рассчитать угол наклона прямой для изготовления детали, но, несмотря на

вышесказанное, и первые и вторые были людьми, хорошо справляющимися с производственными заданиями.

Жизнь за стенами школы оказалась разнообразнее, потребовала намного больше, чем просто теория, и главное, потребовала проявления своего «Я», проявления инициативы и настойчивости. Предоставляя в классе возможность выполнять нестандартные работы, я как учитель должен стараться раскрыть не только учебные способности, но и стимулировать те качества ученика, на которые он, после выхода из школы смог бы опереться и следовать принципу «Умей делать своё дело так, чтобы ты был необходим другим». К введению рейтинговой системы меня подталкивали не только благие мысли. Каждый учитель, задумывающийся над объективностью оценивания работы школьника создает «свою» неофициальную систему отметок. Слишком узким кажется «коридор» дел, которые можно было бы оценивать.

Фактически, применяя рейтинговую или балльную системы, учителя реализовывают правило: что не запрещено - то разрешено. Главное, чтобы любая работа в направлении, связанном с изучаемым предметом должна найти не только свою оценку, но и отметку.

При введении рейтинговой системы на начальном этапе я считал необходимым:

1. раскрыть перед учениками возможные направления оцениваемой ра-боты;
2. показать ориентировочный объём работы на период учебного года;
3. оговорить шкалу соответствия баллов и отметки за четверть;
4. оговорить возможные последствия для определённого количества бая-лов: освобождение от экзамена; работа экзаменатором; участие в олимпиадахразличного уровня; возможность не выполнять домашние задания; оглашение рейтингового списка и т. д.

Список «последствий» зависит от фантазии учителя. Главное соблюсти пропорцию в выполняемых видах работ по их количеству. Главное, чтобы баллы за уборку класса или что-либо подобное не стали определяющими в итоговой отметке. В первоначальном варианте оценивались 17 видов работ. Баллы были как целые, так и дробные. В этом проявлялось стремление указать соотношение между стоимостью каждого элемента учебного материала.

При работе по первоначальной схеме проявились трудности, а именно:

- Выставленные баллы фиксировались в нескольких местах: в зачётной книжке, журнале учителя, в переведённом для пятибалльной системы виде - в журнале.
- Вызывала сомнения неполнота оцениваемых видов деятельности, их материальная неподготовленность (особенно это характерно для заданий, связанных с экспериментальными установками по физике);
- Не «состыковка» дополнительной деятельности учеников с действующей программой
- Возникал большой объём дополнительной неоплачиваемой работы
- Эффект адаптации учеников на подобную систему оценивания составлял 1 год, и требовал на первых порах (2 -3 четверти) выдерживать правила игры очень жестко, что вызывало отрицательную реакцию как родителей, так подчас и администрации школы
- Ученикам требовалось время осознать, что расширенные возможности требуют большей ответственности, и теперь уже не на кого было перекладывать собственную вину за безделье

Наряду с этими сложностями налицо были и положительные стороны: .

- Учеба превращалась в своеобразную игру с заранее оговоренными правилами, которые никто, и в первую очередь учитель, не мог нарушать
- Сама система личного подсчета итогового балла, возможность планирования своей работы, расширение видов работ повышало интерес к учебе
- Фактически были исключены конфликты по поводу итоговых отметок
- Каждый серьёзно включившийся в новую систему отношений попробовал себя в различной работе н составил более полное, чем ранее, представление о своих возможностях.

После трех лет использования рейтинговой системы, я счел возможным перейти на упрощённый вариант - балльную систему оценивания.

При переходе от рейтинговой системы к балльной системе было оставлено следующее:

- многообразие видов работ, связанных с изучаемым предметом;
- различная стоимость в «пятерках» различных видов работ;
- предварительная сговорённость получения отметки за четверть или полугодие.

В «балльной системе» нет баллов, которые суммируются. Отметки выставляются от1 до 5.

Отметка за оцениваемый период обучения (четверть или полугодие) определяется как среднее арифметическое значение трёх отметок: отметка за теорию, отметка за решение задач и отметка за выполнение экспериментальных работ. Учитываются основные компоненты обучения в физике.

Зачётные работы по теоретическому материалу приравниваются к среднему арифметическому значению всех текущих проверочных работ. Тем самым повышается роль зачётных и экзаменационных работ. При определении среднего арифметического значения текущих теоретических работ учитывается лишь чисдо обязательных проверочных заданий. Дополнительные самостоятельно выполненные работы могут лишь улучшить отметку

" При решении задач отметки за контрольные работы приравниваются к среднему арифметическому значению за решение задач по повторению и за решение задач по новому материалу. В профильных классах ежедневно ученик решает по две задачи на повторение, список номеров которых составлен с учётом многократного повторения пройденных тем. За полугодие только за решение задач накапливается порядка 45 -50 отметок. Ежемесячно проводится проверочная работа по задачам на повторение . Предлагаются для воспроизведения ранее решённые задачи в течение месяца, но по объёму в 1,5 раза больше, чем при решении незнакомых задач.

Аналогична система выставления отметок и по экспериментальным работам. В роли текущих работ выступают лабораторные работы и работы физического практикума Роль зачетной работы выполняет отчет по урокам опытов. Уроки опытов - форма работы, позволяющая за два урока каждому ученику выполнить 15-20 опытов по одному разделу физике. Это опыты, которые при традиционной методике преподавания выполняются учителем.

К необязательным видам работ, оцениваемым пятеркой, относятся:

- решение любых трех ранее нерешенных задач в непрофильных классах;
- изготовление простого прибора или подготовка демонстрации на готовом оборудовании;
- подготовка сообщения по интересному, с точки зрения ученика, материалу;
- результаты работы ученика в заочных школах (ЗФТШ при МФТИ, при МГУ и т. п.).

К зачётным работам приравнивается работа экзаменатора на зачете. Экзаменатором становится ученик, выразивший желание и сдавший предварительно зачет учителю. К экзаменационной работе приравнивается учебно-исследовательская работа старшеклассника, которая состоит из реферативной части, планирования эксперимента, изготовления установки и проведения эксперимента, обработки результатов и создания программы компьютерной поддержки по расширению возможностей реального опыта.

Основным критерием в определении количества пятерок , выставляемых за выполненную работу является сравнение времени работы над предложенным материалом по сравнению с затратами при традиционной работе.

Учитывается оригинальность выполнения, аккуратность, систематичность участия в неплановой работе и т. п.

В классный журнал выставляются только отметки за зачетные, контрольные работы и отметки - среднее арифметическое за текущие работы. Итоговая отметка равна среднему арифметическому значению отметок в журнале.

Подобная система оценивания, обладая плюсами, во многом несовершенна и громоздка, но на данном этапе работы оказывается приемлемой и более эффективной, чем традиционная.

В.Н. Грозный
Средняя школа № 19 г. Волжского

БАЛЛЬНАЯ СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАЩИХСЯ ПО ФИЗИКЕ

В практической работе мною используется балльная система оценивания, суть которой в следующем. За каждый вид деятельности ученику, освоившему его, начисляется определенное, количество баллов в зависимости от сложности данного вида деятельности, качества его выполнения, быстроты, оригинальности и т.д.

Так, например:

1.Устный ответ у доски - до 3-х баллов
2.Устный ответ консультанту - до 2-х баллов
3.Воспроизведение опорного конспекта - от 2-х до 5-и баллов
4.Самостоятельная работа - 5 баллов и более
5.Контрольная работа - 10 баллов и более
6.Практическая работа от 4 до 8 баллов

7.Задача от 2 до 10 баллов

8.Творческая работа (реферат, сообщение на семинаре, самостоятельно составленный опорный конспект, кроссворд, изготовление модели, прибора и т.д.) от 10 до 50 баллов.

9.Участие в Олимпиаде:

а) школьной - 10 баллов

б) городской - 50 баллов

в) областной -100 баллов

10 Школьная Олимпиада: '

1место -100 баллов

2место - 50 баллов

3 место - 30 баллов . 11. Городская Олимпиада:

1место - 200 баллов

2место -150 баллов

3место - 100 баллов

12.Смотр знаний, зачет - до 50 баллов

13.Ответы на вопросы дидактической карточки - до 30 баллов Ученику, набравшему за полугодие 700 баллов и более ставилась оценка

"5", от 600 - 700 баллов - "4" от 500 - 600 баллов - "3" менее 500 баллов... "2"

Был разработан специальный механизм объективности и достоверности, полученных баллов. Получение оценки в данной системе не зависело от воли и желания учителя.

Подсчитывая количество набранных баллов на определенных промежутках в четверти, полугодии, ученик может прогнозировать свою будущую отметку и стремится к ней.

Во время эксперимента ставилась задача привлечь внимание учащихся к решению задач повышенной сложности из специальных сборников задач и журналов. Ведь за более трудную задачу ученик получал и больше баллов. При проверке подсчитывалась общая сумма баллов и обязательно записывалась в тетрадь ученику. Вот несколько примеров:

Вариант типовой контрольной работы оценивается в 10 баллов, а если выполнить 2 варианта - 20 баллов. Но есть выбор - решить 1 задачу трудную и то же получить 10 баллов, 2-20 баллов и т.д.

Вариант типовой самостоятельной работы оценивается в 5 баллов, а если выполнить 2 варианта - 10 баллов и т.д.

Результат превзошел ожидания. В 11-м экспериментальном классе ученики стремились работать с максимальной отдачей, набирая баллы на устных

ответах, решая задачи, выполняя творческие задания различной сложности. И что очень важно: меня буквально "засыпали" решенными задачами. Так, в среднем, за 1-е полугодие в экспериментальном классе, ученики решили 150 задач, а в контрольном - 80. Устных ответов в экспериментальном классе было в среднем - 16, а в контрольном - 7. Неплохие результаты были показаны на двух смотрах знаний, причем первый смотр знаний принимали молодые учителя школ города, а второй - опытные учителя с максимальной требовательностью. Результаты были следующие:

1смотр знаний: ш"5"-20учащихся,'на"4'-2,на"3"-2.

2смотр знаний: на "5" -17 учащихся, на "4" - 6, на "3" - 2 В обоих смотрах знаний - ни одной двойки!

Ученики успешно сдали школьные экзамены по физике и прошли конкурсные испытания при поступления в МГУ, физико-технический институт, Волгоградский университет и другие ВУЗы..

Есть и определенные сложности в балльной системе оценивания, в частности, «разбалловка» задач, подсчет числа баллов, полученных учеником - все это приводит к затратам, учительского времени, но отдача намного превосходит дополнительные усилия.

С.В. Вахнина

Средняя школа № 127 Волгограда

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ УМЕНИЙ, ЗНАНИЙ И НАВЫКОВ С КОМПЬЮТЕРНОЙ ПОДДЕРЖКОЙ

Все мы работаем с детьми и знаем, какие трудности порой приходится испытывать, выставляя оценки: один ученик чуть-чуть не дотянул до "4" и ему поставили "3", а другой - еще сделал бы одну ошибку - и был бы незачет, а так тоже "3". Что такое безликая "3" знают все. Это и три с плюсом, и три, и три с минусом и даже «три пишем два в уме». И такой расклад касается не только тройки, но любой отметки.

Рейтинговая система оценивания обученности эту проблему сводит на нет. Я использую эту систему на уроках физики уже третий год.

В чем суть моего опыта?

Вся четверть делится на три этапа (в среднем по 2-3 недели). На каждом этапе ученики выполняют различные виды деятельности, которые оцениваются различным количеством максимальных баллов, которые может получить ученик за правильное выполнение задание:

Устный ответ -10 баллов.

Лабораторная работа -10 баллов

Практическая работа -10 баллов ' Доклад -10 баллов

Решение задач

Самостоятельная работа от 5 до 20 баллов

Контрольная работа

Итоговые контрольные работы - от 25 до 35 баллов.

При составлении карточек контроля рядом с номером задания я проставляю максимальное количество баллов за правильный ответ, указываю также и максимальный балл за выполнение всей работы. Это помогает ученику в процессе выполнения работы прогнозировать свой результат.

Как составить и как оценить проверочные работы? Я пользуюсь следующими правилами.

Бели вы контролируете усвоение обязательного теоретического материала и вопросы проверяют знание терминов, определений, то ответ можно оценить 1 баллом.

Если вопрос соответствует продвинутому уровню усвоения материала, то в зависимости от сложности, вопрос может быть оценен 2-3 баллами. Например,

1.(1) Как изменяется температура кипения жидкости от начала кипения до полного ее выкипания?

2.(2) Размах колебаний атомов в веществе уменьшается, а порядок в расположении атомов остается неизменным. Какому процессу это соответствует?

Если вы контролируете практические навыки, то шкала оценки упрощается, т.е. если в процессе выполнения задания ученику надо знать формулу, которой будет пользоваться и, используя эту формулу, найти искомое значение неизвестной величины, то такое задание оценивается в два балла (две операции - два балла).

Бели при решении выполняется еще и перевод из одной системы измерений в другую или используется несколько формул, то подсчет количества максимальных баллов выполняется по правилу: сколько операций - столько и баллов.

Например,

3.(2) Какое количество теплоты необходимо затратить, чтобы нагреть 100 кг. кирпича от 20 до 320° С? Удельная теплоемкость кирпича равна 750 Дж/кг С. (Первая операция - записать формулу, вторая - по ней найти количество теплоты).

4.(3) Два человека тянут веревку в двух направлениях: двое направо с силами Р1=400 Н и Р2=100 Н, двое влево с силами Р3=350 Н и Б4=250 Н. Какова равнодействующая этих сил? В каком направлении будет двигаться канат? (Первая операция - найти равнодействующую для евл, направленных влево, вторая - для сил, направленных влево, третья - вычислить равнодействующую сил всей системы и проанализировать направление силы).

При составлении итоговых контрольных работ (используя тесты с пятью вариантами ответов) я включаю вопросы для проверки трех уровней усвоения. И здесь самое главное не ошибиться с подбором заданий, чтобы не составить задание, с которым рядовой троечник не справится.

Число заданий второго и третьего уровня в сумме не должно быть равным (или чего хуже, их не должно быть больше) числу заданий первого уровня). Почему?

Примерная оценка, полученная за выполненную работу, может быть посчитана учеником по каждой работе в отдельности по принципу КПД (полезная работа/совершенная работа). Мы находим отношение заработанного балла к максимальному баллу по данной работе и сверяем результат со шкалой

1,00 - 0,85 -"5"

0,84-0,67-"4"

0,66-0,5-"3"

ниже 0,5 -"2"

Отсюда видно, что если в работу будет включено равное количество заданий второго уровня сложности, которые оцениваются как минимум 2 баллами и заданий 1 уровня, которые оцениваются 1

баллом, то даже при всех правильных ответах по заданиям обязательного уровня ученик не наберет 50% , а это значит получит неудовлетворительную отметку.

При выполнении итоговых контрольных работ, я прошу учеников записывать пояснения или комментарии по ходу выполнения заданий, т.к. бывает, что ученик ведет правильные рассуждения, дает правильное определение, а букву выбирает неверную. В этом случае я засчитываю ответ как верный. Или другой пример, ученик правильно использует формулу, правильно переводит из одной системы единиц в другую, подставляет численные значения в форму-, лу, а результат выдает неверный. Ученик раньше хорошо справлялся с заданиями такого рода, а сбои бывают у каждого. Если бы он не указал решения, а просто выбрал неверную букву, то получил бы 0 баллов (хотя задача оценена тремя баллами). С учетом выполненного задания можно поставить 1,5 - 2,0 балла по усмотрению учителя (смотря насколько грубым был недочет).

После каждой выполненной работы результат заносится учителем в журнал учета работы и в ведомость ученика (приложение № 1) с указанием даты, вида работы, максимального балла и фактически заработанного балла. Результат накапливается две-три недели, суммируются баллы (максимально возможный по данным работам и фактически набранный) и находится отношение. Каждый ученик в своей ведомости может выполнить подобного рода расчеты и, определив свой коэффициент, выставить себе отметку за данный этап. От учителя ему остается узнать какое место он занимает на данном этапе. Если производить расчеты вручную и ранжировать учащихся с учетом заработного коэффициента, подсчитанного до тысячных, по всем классам, то это довольно кропотливое занятие, которое занимает много времени и сил. И здесь на помощь приходит компьютер.

Программа, которой я пользуюсь, не снабжена красочным оформлением, но ее преимущество в том, что она работает, позволяет оперативно отследить усвоение каждым учеником теоретических и практических навыков и самое главное то, что она может работать на самом простом компьютере под управлением ЕЮ8. Какие операции выполняет программа и каковы ее возможности?

Во-первых, при занесении в базу данных сведений об учениках каждого

класса, мы, кроме фамилии и имени заносим данные о его месте проживании, дату рождения, данные о родителях. Эту часть можно назвать программой для завуча. Программа позволяет корректировать данные об ученике, если, они изменяются и добавлять поступивших в класс, а также убирать из списка выбывших учащихся.

Во-вторых, по каждому ученику заносится информация о всех видах его деятельности с указанием даты выполнения работы, рода работы, максимального и фактически полученного балла за данный вид работы. Виды деятельности могут быть различными, и вы можете дополнить перечень выполняемых работ по мере надобности в них. Вели вы ошиблись и занесли неверные данные, то вы можете их исправить. Если вы занесли работу не тому ученику, то можете удалить неверную запись.

В-третьих, ввод информации может выполняться не только по конкретному ученику, ног и по всем учащимся класса (например, по работам, которые выполняют весь класс - контрольные, самостоятельные и т.п.). Это помогает сэкономить время при наборе информации.

Подводя итоги этапов работы, программа позволяет рассчитать оценки и определить место каждого ученика, выстраивая как рейтинг класса, так и рейтинг школы (приложение № 2). Итог можно получить за любой отрезок времени, начиная с недели и кончая четвертью, полугодием и годом.

Программа позволяет наглядно оценить и проследить за работой каждого ученика, анализировать рост или снижение успеваемости, в то время, как по журналу часто сложно сказать, за какой вид деятельности была выставлена оценка по конкретной теме - был ли то устный ответ, дополнение, решение задачи и т.п.. Программа позволяет вывести информацию о выполнении работ по каждому ученику за запрашиваемый период на печать (приложение № 3).

После, введения этой системы оценки результатов у учащихся повысился не только интерес, но и повысились требования к своим знаниям. Оценка «пять» уже не так радовала, если впереди тебя по списку стоят учащиеся своего класса или еще хуже - младших классов. Самое неприятное - оказаться последним в списке! Подъем в рейтинге в случае неизменной оценки оценивается учениками как успех, падение с неизменной оценкой - как неудача.

Приложение № 1

месяц	вид работы	макс, балл	факт, балл	Подпись учителя
09.09.	ф.д.	18,0	16,0	
12.09.	р/з	10,0	10,0	
19.09.	с/р	14,0	12,0	
	ИТОГО:	42,0	38,0	0,905

Оценка место Подпись

Ведомость учета выполнения работ по физике ученика
_____ . ___._____ .. , ___ класса 1 этап
Ведомость учета выполнение работ по физике ученика
" _____ ____ класса 2 этап

месяц	вид работы	макс, балл	факт, балл	Подпись учителя
28.09.	к/р	14,0	12,0	
07.10..	л/р	10,0	8,5	
13.10.	р/з	15,0	15,0	
	ИТОГО:	39,0	35,5	0,91

Оценка__ место ___Подпись
Ведомость учета выполнения работ по физике ученика
_____ ____ класса 3 этап

месяц	вид работы	макс, балл	факт, балл	Подпись учителя
20.10.	с/р	16,0	16,0	
27.10.	ит. к/р	27,0	23,0	
	ИТОГО:	43,0	39,0	0,907

Оценка__ место___Подпись
Приложение 1.1. Фрагмент ведомости учета работы учителем
Класс 8

N п/п	Ф.И.	09.09.	15. 09.					
1.	Аббасова М.	8,0	9,0					
2.	Ветров А	6,0	8,5					
3.	Дергачева В.	и	6,0					
4.	ДиринА.	6,0	7,0					
5.	Ильина Н.	4,0	5,0					
6.	Кичигин А.	5,0						
7.	Кулакова Е.	5,0	н					
8.	Литовченко В.	6,0	8,5					
9.	Макаренко М.	н	н					
10.	Новиков В.	7,0	6,0					
		Ф.д. 10,0	р/з 10,0		-			

Приложение № 2
РЕЙТИНГ ЗНАНИЙ
Результаты комплексной проверки знаний учащихся 7,8,9 классов по физике, проведенной с 01.09.99г. по 20.09.99г.

№ п/п	' Ф.И.О. ученика	класс	макси м, балл	получен- ный балл	рейтинг	оценка
1.	Врубель	9	42,0	38,0	0,905	5
2.	Зуев	9	42,0	37,0	0,881	5
3.	Говорухин	9	42,0	36,0	0,857	5
4-5	Зосимова	7	20,0	17,0	0,850	5
4-5	Аббасова	8	20,0	• 17,0	0,850	5
6	Куликова	7 .	43,0	36,5	0,849	4
7-8	Луданова	7	43,0	34,5	0,802	4
7-8	ЧубН.	7	43,0	34,5	0,802	4
9	Кулешов	9	42,0	33,5	0,798	4
10	Мечев	7	43,0	34,0	0,791	4
11-12	Укустова	7	43,0	33,0	0,767	4
11-12	Оленичев	7	43,0	33,0	0,767	4
13	Малахова	9 ■	32,0	24,0	0,750	4
14	Говорухин	7	43,0	32,0	0,744	4
15-16	Ветров	8	20,0	14,5	0,725	4
15-16	Литовчеяко	8	20,0	14,5	0,725	4
17	Велов	7	43,0	30,5	0,709	4
18-20	Котельникова	7	43,0	30,0	0,698	4
18-20	Михеев	7	43,0	30,0	• 0,698	4
18-20	Афонасьева	7	43,0	30,0	0,698	4
21	Малахов	7	43,0	29,5	0,686	4
22-24	Туркова С.	' 7	43,0	29,0	0,674	4

Приложение № 2

РЕЙТИНГ ЗНАНИЙ Результаты комплексной проверки знаний учащихся 8 класса по физике, проведенной с 0.1.09.99г. по 30.09.99г.

№ п/п	Ф.И.О. ученика	класс	макси м. балл	получен- ный балл	рейтинг	оценка
1.	Аббасова	8	20,0	17,0	0,850	4
2.	. Литовченко	8	20,0	14,5	0,725	4
3.	Ветров	8	20,0	14,5	0,725	4
4.	Егорова	8	20,0	13,0	0,650	3
5.	Новиков	8 '	20,0	13,0	0,650	3
6.	Дирин	8	20,0	13,0	0,650	: з
7.	Дергачева	8	10,0	6,0	0,600	3
8.	Кичигин	8	20,0	11,5	0,575	з .

9.	Шарипов	8	20,0	10,5	0,525	3
10.	Кулакова	8	10,0	5,0	0,500	3
11.	Сонин	8	20,0	10,0	0,500	3
12.	Попов	8	20,0	10,0	0,500	3
13.	Ильина	8	20,0	9,0	0,450	2
14.	Офкин	8	0,0	0,0	0,000	н/'а
15.	Макаренко	8	0,0	0,0	0,000	н/а

Приложение № 3
Предмет "Физика"
Класс 9
Фамилия ученика Врубель
Проверка проведена с 01.09.99г. по 20.09.99г.

Дата	Выполненная работа	Максимальный балл	Полученный балл
09.09.99	Физический диктант	18	16,0
12.09.99	Решение задач	10	10,0
19.09.99	Самостоятельная работа	14	12,0

ИТОГО: 42,0 38,0
Коэффициент 0,905
Оценка 5
Место по рейтингу 1
Всего учащихся 55
Подпись учителя '
Подпись родителей _^
Предмет "Физика"
Класс . 9
Фамилия ученика Зуев
' Проверка проведена с 01.09.99г. по 20.09.99г.

Дата	Выполненная работа	Максимальный балл	Полученный балл
09.09.99	Физический диктант	18	15,0
12.09.99	Решение задач	10	9,0
19.09.99	Самостоятельная работа	14	13,0
	ИТОГО:	42,0	37,0

Коэффициент 0,881
Оценка 5
Место по рейтингу 2 Всего учащихся 55
Подпись учителя ___
Подпись родителей

РАЗДЕЛ 3. РЕЙТИНГОВЫЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ В УЧРЕЖДЕНИЯХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ю. В.Попов, В. Н. Подменов, Е. Р. Андросюк, В. Г. Кучеров, В. И. Садовников
Волгоградский государственный технический университет

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ КАК ОСНОВА НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ОБУЧЕНИЯ

Внедрение многоуровневой структуры образования в российских вузах в последние годы характеризуется значительными изменениями технологий обучения. В частности, существенно увеличивается доля самостоятельной работы студентов, усиливается роль фундаментальной

подготовки, повышается уровень компьютеризации вузов. Очевидно, что совершенствование технологий обучения требует и дальнейшего развития методов контроля знаний.

Например, увеличение доли самостоятельной работы студентов предполагает контроль качества выполнения заданий и оценку других видов учебной деятельности в течение семестра. Существенное различие учебных поручений по сложности, объему и другим признакам затрудняет использование для таких оценок традиционной четырехбшгльной шкалы, ориентированной в основном на контроль знаний в период экзаменационной сессии. Обычно выполнение текущих заданий в этом случае просто учитывается по схеме «зачтено» - «не зачтено». Очевидно, что в этих условиях не оценивается уровень усвоения теоретического материала, не стимулируется ритмичная работа, отсутствует дух здоровой состязательности среди студентов.

Преодолеть указанные недостатки позволяет многобалльная рейтинговая система оценки знаний студентов, внедренная в Волг! 1 У, которая кроме зачетов и экзаменов предусматривает и периодический контроль текущей успеваемости в семестре.

Качество подготовки каждого обучаемого оценивается как по отдельной дисциплине, так и в целом по семестрам, курсам и за весь период обучения в сравнении с другими студентами группы, потока. При этом контролируются результаты всех видов учебной деятельности студента в вузе, предусмотренных учебным планом. К ним относят:

- овладение дисциплинами учебного плана;
- сдачу итогового государственного экзамена;
- прохождение всех видов практик;
- выполнение и защиту выпускных квалификационных работ.

Основой рейтинговой системы является интегральная оценка по дисциплине, максимальное значение которой составляет 100 баллов. При этом 60 баллов отводятся для опенки текущей успеваемости в семестре, а 40 - для итогового контроля (зачет или экзамен). Текущая успеваемость отслеживается в течение специально запланированных двух контрольных недель (обычно на каж

дую из них отводят но 20 баллов). В конце семестра выставляют итоговую оценку" текущей успеваемости, которая и является основанием для допуска студента к зачету или экзамену. Для определения текущего рейтинга учебный материал, как правило, делят на тематически завершенные модули и по каждому из них оценивают глубину усвоения теоретического материала, степень самостоятельности при выполнении индивидуальных заданий, умение решать задачи, выполнять эксперименты и т.п. Кроме этого могут учитываться: соблюдение сроков выполнения заданий, активность на занятиях, участие в работе научных кружков, СКВ и т.п. В течение семестра студент должен набрать не менее 40 баллов, а на экзамене или зачете - не менее 15.

Итоговая оценка по дисциплине выставляется как сумма текущего и экзаменационного (зачетного) рейтингов в диапазоне 61. ..100 баллов.

Результаты контрольных недель и экзаменационных сессий обрабатываются в локальной компьютерной сети управления вузом.

По окончании каждой сессии определяется индивидуальный средний семестровый рейтинг студента, который учитывает оценки по всем учебным дисциплинам и практикам.

После каждого курса определяется итоговый курсовой рейтинг как среднее значение всех предшествующих семестровых рейтингов.

В конце обучения рассчитывается итоговый финальный рейтинг студента, учитывающий кроме семестровых рейтингов оценки, полученные на государственном экзамене но направлению (специальности) и при защите выпускной квалификационной работы.

• В некоторых случаях, например, при переводе студентов из одного вуза в другие, в документах требуется указывать оценки по четырехбалльной системе, поэтому в Волг! ТУ принята следующая шкала соответствия рейтинговых и традиционных оценок:

- до 61 балла - неудовлетворительно;
- 61...75 баллов "удовлетворительно;
- 76... 89 баллов - хорошо;
- 90... 100 баллов - отлично.

Следует отметить, что по каждой учебной дисциплине разрабатывается подробная методика рейтингового контроля, которая является приложением к рабочей программе и утверждается научно–методическим советом и первым проректором университета. В ней указаны все учебные поручения, формы отчетности и соответствующие интервалы баллов.

Восьмилетний опыт внедрения рейтинговой Системы в ВолгГТУ показывает, что она обеспечивает:

а) студентам:

• возможность проведения самооценки и своевременного устранения выявленных пробелов в знаниях, недостатков в организации своей работы (до начала сессии);

• стимулирование систематической ритмичной работы по усвоению программного материала;

• прогнозирование итоговой оценки по дисциплине с учетом возможности ее получения без экзамена или зачета;

б) преподавателям:

• рациональное планирование учебного процесса по конкретной дисциплине;

• постоянный контроль усвоения программного материала каждым студентом и учебной группой;

• своевременную коррекцию учебного процесса по итогам текущего рейтингового контроля;

• всестороннюю и объективную оценку выполнения каждого задания каждым студентом;

• точное и объективное определение итоговой оценки по дисциплине с учетом текущего и экзаменационного (зачетного) рейтингов;

• возможность решения вопроса о выставлении оценки по дисциплине без экзамена или зачета по результатам текущей успеваемости (решает кафедра);

в) ректорату, деканатам и кафедрам:

• более объективный контроль за ходом учебного процесса;

• оценку работы каждого студента, группы, факультета и вуза в целом по результатам текущего рейтингового контроля и оперативное управление учебным процессом;

• объективное решение вопроса о переводе студентов на третью ступень образования (инженерная подготовка и магистратура);

• справедливое материальное поощрение лучших студентов (назначение стипендий, надбавок и т.п.).

Проведенный социологический опрос показал, что положительный эффект от внедрения рейтинговой системы отмечают 93,9 % преподавателей и большинство студентов. С учетом накопленного в Волг! ТУ опыта, она постоянно уточняется и совершенствуется.

Л.В. Шелестова, М.Н. Жукова,К.В. Ширяева

Волгоградская сельскохозяйственная академия

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ИНЖЕНЕРНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ

Успешность созидательного реформирования отечественной системы образования во многом определяется преодолением противоречий между существующим до сих пор единообразием школы и разнообразием личностей обучаемых, между социальным заказом, целями, содержанием, планируемыми результатами и существующими условиями обучения (И.К. Журавлев). Преодолению этих и других противоречий может способствовать поиск новых технологий объективной оценки результатов учебно-познавательной деятельности студентов при изучении конкретной учебной дисциплины.

Традиционная процедура оценивания знаний, по мнению ряда исследователей (О.Г. Хомерики, В.А. Попков, Г,Ю. Ксензова в др.), слабо стимулирует текущую работу массового студента, не способствует систематическому и вдумчивому изучению предмета, несет в себе элементы «субъективизма», «случайности» и «формализма». Система контрольной деятельности нередко выстраивается фрагментарно и мозаично. На объективность опенки невольно оказывает влияние и стиль взаимоотношений конкретных участников экзаменационного процесса, коммуникативные и рефлексивные качества педагога и студентов.

Рейтинговая технология, основанная на принципах объективности, систематичности и гласности обладает наибольшей гибкостью. В ее рамках легко реализуется тематический контроль, текущая аттестация студентов, происходит более полное осуществление обратных связей от усвоенного студентами материала к обучающей деятельности преподавателя; отслеживается личное продвижение каждого студента, учитывается специфика их учебной деятельности (В. Гузеев, В.А. Садовничий, М. Панин). Рейтинговая оценка не зависит от характера межличностных отношений педагога и студента, стимулирует процесс познания. Обучаемый сам выбирает стратегию своей деятельности, так как оценки предлагаемых видов деятельности определены заранее.

Эти соображения послужили основой для разработки рейтинговой системы оценки знаний студентов при изучении курса «Основы информатики и вычислительной техники» в условиях сельскохозяйственного вуза. Данная система предполагает накопление условных единиц знаний в течение всего аттестуемого периода. В зависимости от количества баллов, полученных за каждый выполненный вид учебной деятельности, студент по завершению курса получает достаточно адекватную совокупную оценку. До сведения обучающихся доводятся максимальный рейтинговый балл и минимальный, ниже которого оценка их деятельности является неудовлетворительной. Реальные рейтинговые оценки за определенные виды учебной деятельности представлены следующей таблицей.

№	Наименование вида учебной деятельности	Реальный рейтинговый балл
1	Посещение лекции	1
2	Посещение лабораторно-практического занятия	3
3	Решение задачи	2-5
4	Контрольная работа (за одну задачу)	4-10
5	Итоговая семестровая контрольная работа (за одну задачу)	8-20
6	Ассистирование преподавателю на одном занятии	3
7	Участие в олимпиаде	8-20
8	Отчет по самостоятельно изученной теме	20
9	Выполнение творческого задания	25
10	Выполнение учебно-исследовательской работы	30

Лекционному курсу в 32 часа (для студентов инженерной специальности) соответствует 14 крупных разделов (модулей). Лабораторно-практические занятия (64 часа) включают в себя практические задания разного уровня сложности. Например, в процессе изучения темы «Система электронных таблиц Мь сгозой ЕхсеЬ студенты на основе методических разработок, в которых представлены «пошаговое» решение примеров (создание таблицы, построение диаграммы, графика функции) и система задач различного уровня сложности, самостоятельно выполняют эти задания и получают определенное количество баллов. В конце занятия суммарное количество баллов, набранных каждым студентом, заносится преподавателем в журнал. Изучение каждого модуля завершается отчетом или контрольной работой. Бели количество баллов, набранных студентом, ниже установленной нормы, то он повторно защищает модуль, но изменения в рейтинг при этом не вносятся. В рейтинг зачисляются только оценки, полученные студентом с первого раза. Сроки защиты модулей, контрольных работ и отчетов по темам, изучаемых студентами самостоятельно устанавливаются в соответствии с календарным планом. За участие в олимпиадах, успешное выполнение учебно-исследовательской работы (УИРС), выполнение творческих заданий студенты получают премиальные баллы. По завершению семестра студенты выполняют итоговую контрольную работу.

Учет учебной деятельности студентов осуществляется еженедельно, подведение итогов - ежемесячно. Рейтинг студентов может быть представлен открытым способом в виде таблицы на стенде или закрытым, когда объявляются только максимальная и минимальная рейтинговые оценки без конкретных фамилий обладателей, чтобы каждый студент сориентировался и представил свое положение в группе.

В конце семестра каждый студент имеет реальный рейтинговый балл (РРБ). Лучшим студентам, имеющим самый большой рейтинг в группе, начисляются дополнительно 20 баллов. Сравнивая реальный рейтинговый балл с максимальным рейтинговым баллом (МРБ) в процентном отношении, выходим на традиционную шкалу оценивания. Оценка «отлично» выставляется студенту, когда его РРБ составляет 100% - от МРБ, оценка «хорошо» выставляется при 84%-75% от МРБ, «удовлетворительно» соответствует 74%-50% от МРБ. Студент, набравший за семестр менее 50% от МРБ, считается задолжником.

Как видим, суть рейтинговой системы заключается в накоплении всех текущих оценок, получаемых студентом в течение года с учетом премиальных баллов. Оцениваются каждое лабораторно-практическое занятие, посещение лекций (при предъявлении лекционного конспекта), защита крупных разделов программы, контрольные работы, отчеты по самостоятельно изученной теме, творческие задания, ассистирование преподавателю в процессе занятия, участие в олимпиаде, выполнение студентами учебно-исследовательской работы. Выстроенная рейтинговая система оценки знаний студентов инженерной специальности представляется нам перспективной. Она позволяет

учитывать личные продвижения студентов, адекватно оценивать эффективность их учебной деятельности с учетом конкретных условий, прогнозировать дальнейший ход образовательного процесса.

Л. И. Кусенко, С Я **Калмыкова**
Волгоградская государственная сельскохозяйственная академия

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ПРИ ИЗУЧЕНИИ КУРСА «ИНФОРМАТИКА И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА»

Использование рейтинговой системы оценивания знаний студентов в условиях высшего учебного заведения позволяет индивидуализировать учебный диалог в условиях личностно ориентированного образования, способствует активизации познавательной деятельности студента не только в сессионный период, но и в процессе всего учебного семестра.

Владение компьютером в режиме пользователя на современном этапе -практически обязательное условие востребованности специалиста на рынке труда. Изучение дисциплины «Информатика и вычислительная техника» в вузе предполагает использование компьютера на всех стадиях учебного процесса, и, в частности, на стадии контроля. Разрабатываемая в Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии рейтинговая система оценивания знаний, удовлетворяющая критериям объективности и доступности, позволяет контролировать процесс формирования умений и навыков пользователя на всех этапах обучения. Эта система носит характер периодического компьютерного тестирования.

Как показывает опыт, традиционная система приема зачетов н экзаменов по данному предмету имеет ряд недостатков. Во-первых, невозможность объективно проверить навыки и умения работы на компьютере у каждого студента в процессе зачета или экзамена. Во-вторых, экзамен или зачет часто превращается в проверку «наполнения» обучаемого некоторым объемом знаний, в котором студент, работающий на механическое запоминание нужных сведений, может совершенно не разбираться. В-третьих, подготовка студента к такой процедуре мало напоминает практическую деятельность специалиста с умением самостоятельно решать поставленные задачи, обращаясь при необходимости к справочной системе компьютера. В-четвертых, подобная система совершенно не стимулирует систематическую самостоятельную работу в течение семестра. В-пятых, субъективность выставляемой оценки преподавателем, который ориентирован часто не столько на оценку умения студентом использовать компьютер, сколько на умение объяснить тот или иной шаг. В-шестых, итоговая оценка выставляется студенту по результату только одного экзамена или зачета, которая фактически отражает знания студента только по темам, отраженным в билете, а не по всему курсу.

Периодическое же тестирование по каждой теме и последующая итоговая оценка по результатам всех тестов позволяет более объективно оценить действительный уровень овладения навыками работы на компьютере в режиме пользователя.

Суть рейтинговой системы заключается в накоплении всех текущих оценок, получаемых в течение года с учетом премиальных баллов. Оценивается

каждое лабораторно-практическое занятие, посещение лекций, защита основных разделов-модулей по результатам тестирования. Премиальные баллы начисляются за выполнение задач повышенной сложности на занятиях, написания рефератов, успешное участие в конкурсе на лучший лекционный конспект. Коллективом кафедры устанавливается минимум баллов, который необходимо набрать за первый семестр для получения зачета, и минимальный годовой рейтинг, необходимый для получения итоговой оценки «отлично», «хорошо» или «удовлетворительно» во втором семестре. Студенты, не набравшие достаточного количества баллов, необходимого для зачета, в обязательном порядке сдают зачет, состоящий из тестовой части и расчетных задач. Студенты, не набравшие за год минимальный рейтинг, соответствующий оценке «удовлетворительно», обязаны пройти тестирование, и сдать экзамен в письменном виде. Остальные могут по желанию сдать экзамен для повышения своей итоговой оценки. Информация о студентах, набравших самый высокий рейтинг по итогам учебного года, направляется в деканаты факультетов.

Тесты, используемые в рейтинговой технологии контроля обучения, проводятся с помощью ЭВМ. Компьютерное тестирование позволяет ускорить процесс опроса студентов, а, следовательно, увеличить количество вопросов в тестах, повысить объективность итоговой оценки. В качестве положительного момента следует отметить и снижение эмоционального напряжения при сдаче экзамена. Программа тестового контроля по модулям позволяет организовать индивидуальную работу со студентами и работу по коррекции результатов.

При использовании рейтинговой системы необходимо обрабатывать большое количество информации. Поэтому целесообразно автоматизировать систему контроля. Результаты тестов и вся выполняемая студентами работа заносится в компьютер, который ведет подсчет баллов, полученных студентами, и прогнозирует ожидаемый итоговый рейтинг по результатам семестра.

Как видим, применение рейтинговой системы оценки знаний повышает ритмичность работы студентов, вносит элемент соревновательности, способствует индивидуализации обучения, повышает прочность знаний за счет систематической работы над материалом, увеличивает объективность итоговой оценки, дает достоверную информацию для морального поощрения студентов.

Г.А. Алферова
Волгоградский государственный педагогический университет

ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ

Для реализации современных задач по перестройке высшего образования необходимо акцентировать внимание студентов на самостоятельное добывание знаний, создание культа учебы, умение ориентироваться в огромном потоке научной информации. Особенно это важно для студентов педагогических вузов, которые должны обладать профессионально-педагогической самостоятельностью. О том, что студенты не умеют рационально использовать свое свободное время, не желают самостоятельно мыслить, вступать в дискуссии отмечают не только преподаватели вузов, но и свидетельствуют результаты анкетирования студентов. Поэтому главной задачей преподавателей всех дисциплин стало "научить учиться", подготовить студентов к самостоятельному труду и контролю за ним, предупредить функциональную малограмотность, которая стала бичом в современном вузе.

Солидный заряд пассивного участия в учебном процессе студенты получают, слушая лекции, фиксируя лекционный материал в конспектах, выполняя задания под руководством преподавателей в аудиториях на практических занятиях, привыкая, таким образом, к роли безынициативных исполнителей указаний преподавателей. За годы учебы в вузе у студентов вырабатывается своеобразный стереотип пассивности, выражающийся по окончании института в неумении и нежелании повышать свой научно-методический уровень. В сложившейся ситуации приучать студентов к самостоятельной работе нелегко. На естественно-географическом факультете Волгоградского государственного педагогического университета мы провели специальное исследование, в котором активно участвовали студенты-старшекурсники. В результате был сделан вывод о необходимости различать несколько видов самостоятельной работы в вузе: аудиторная обучающая самостоятельная работа; внеаудиторная самостоятельная работа; самообразование.

Все виды работ, относящиеся к первому типу, выполняются студентами на занятиях. С этой целью разработаны задания в виде определенной системы с учетом индивидуальных особенностей, уровня интеллектуального развития студентов.

Внеаудиторная самостоятельная работа включает в себя проработку лекционного материала с обязательным дополнением в него рекомендованной литературы, выполнение заданий к практическим занятиям и т.д.

Творческие работы студентов, такие как знакомство с дополнительной научной литературой для углубленного изучения программного материала, для расширения профессионального кругозора, чтение научно-популярной литературы, выполнение курсовых работ и дипломных работ, целенаправленная работа во время непрерывной педагогической практики и другие мы относим к третьему виду самостоятельной работы - "самообразование".

В специальной учетной карте, разработанной преподавателями, распределены все виды самостоятельной работы студентов. В учетной карте отражены разделы, которые:

, •, рассматриваются на лекциях (с указанием литературы, необходимой для самостоятельной проработки студентами);

- изучаются студентами при подготовке к выполнению лабораторно-практических занятий;
- самостоятельно изучаются, с целью обсуждения при индивидуальных отчетах студентов.

По каждому виду самостоятельной работы разработаны соответствующие методические рекомендации управляющего типа.

В методические рекомендации управляющего типа для практических и семинарских занятий включены: 1) тема занятия; 2) цель занятия; 3) программированные задания для самоконтроля теоретического материала (допуск к выполнению следующего задания студенты получают по результатам программированного контроля); 4) система опорных знаний по конкретной

теме, представленная в виде определенным образом смоделированной информации, (данная информация позволяет усвоить законы и формулы, которые надо уметь выводить и использовать при решении биологических задач); 5) система четких указаний, пользуясь которой каждый студент самостоятельно может спланировать, организовать, целенаправленно выполнить свой вариант самостоятельной работы; 6) номера задач, которые будут рассмотрены на занятии, и задачи для самостоятельного решения; в качестве примера приводится решение задачи на данную тему. Методические рекомендации управляющего типа обеспечивают гибкость в обучении, ибо позволяют студенту самостоятельно заниматься в нужном ему темпе и в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки.

Самостоятельная работа студентов должна обязательно оцениваться преподавателем. В процессе текущего контроля знаний важным фактором, стимулирующим самостоятельную работу студентов, является выставление оценок за все виды работ. Максимальный эффект от нововведений творческих форм обучения достигается, как правило, после введения системы рейтинга, где каждый вид самостоятельной деятельности студента нашел свое место.

Рейтинг (или ранжирование) представляет собой особую систему оценивания знаний, обладающую ни с чем не сравнимой гибкостью. Варьирование позиций в ранжированном списке достижений дает в руки преподавателей тот инструмент, который позволяет актуализировать все виды и типы самостоятельной работы студентов, стимулировать процесс познания, обеспечивать свободу выбора в своей деятельности, так как оценки предлагаемых видов деятельности определены заранее.

Выбор, по утверждению Ф. Перегудова, является одним из основных актов умственно-логической деятельности человека. В момент выбора им движут личные стимулы, интересы и ценностные ориентиры, демонстрирующие волевые качества. Чтобы решать, надо выбирать; чтобы выбирать, надо перебирать варианты; чтобы перебирать варианты, надо их сформировать на основе моделирования.

Какие же виды деятельности были представлены по биологическим дисциплинам для рейтинговой системы? Это: просмотр и зарисовка минимального числа обязательных объектов; подготовка к занятию (составление конспектов, таблиц, схем); участие в контрольном определении объектов по систематике растений и животных; участие в коллоквиуме или деловой игре; участие в одном из видов творческой работы: создание структуры игры, модели, таблицы, фотостенда, определителей, слайдов, открыток, гербария и т.д.; проведение экскурсий с учащимися в ботаническом или зоологическом музеях; выступление с изложением информации по одному или нескольким источникам; проведение локального эксперимента; доклад на студенческой научной конференции; участие в конкурсе по предмету; создание самостоятельных работ, в кото

рых особенно ценится оригинальность, самобытность, новизна решения проблемы и глубина полученного знания.

Метод личного рейтинга значительно повышает активность студентов, максимально выявляет их творческие возможности, изменяет стиль отношений преподавателя и студента. При этом, сколько бы студент ни сделал, все идет ему в зачет, растет рейтинг и всегда есть возможность, выбрав любую дополнительную работу, получить нужную сумму баллов.

Разработка и внедрение рейтинговой системы важна и необходима в образовательных системах разного уровня, а опыт ее использования свидетельствует о присущей эффективности.

Н.В.Мензелинцева, Н.Е. Чеботарева

Волгоградская государственная архитектурно-строительная академия

ОСОБЕННОСТИ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ СПЕЦИАЛЬНОСТИ «ТЕПЛОГАЗОСНАБЖЕНИЕ И ВЕНТИЛЯЦИЯ»

Подготовка специалистов высшей квалификации ставит новые задачи перед системой обучения: создание новых технологий на основе индивидуального обучения; расширение участия студентов в выборе содержания учебно-программного материала; предоставление возможности сокращения обязательных занятий.

Наряду с этим существующая традиционная система оценки знаний студентов, где решающая роль отводится семестровым экзаменам, не может в полной мере удовлетворять этим требованиям, поскольку имеет целый ряд недостатков. Это и субъективизм оценки, и некоторый элемент случайности , связанный с содержанием билета. Она не способствует систематическому изучению предметов, не позволяет контролировать уровень знаний на всех этапах обучения.

Поэтому в последнее время многие вузы переходят к рейтинговой оценке знаний студентов. Рейтинг отражает нарастающий выраженный в баллах результат учебы студентов, получаемый суммированием оценок за все виды учебной деятельности.

Введение рейтинговой оценки позволяет : индивидуализировать обучение путем разработки и выдачи студентам индивидуальных домашних, контрольных, лабораторных заданий, заданий на курсовое и дипломное проектирование; создать условия для выбора студентами разных уровней обучения; развить элементы самостоятельности через регулярное оповещение студентов о набранном рейтинговом балле; ввести рейтинговое дифференцирование заданий по их сложности; провести интегральную оценку по величине текущего рейтинга, накопленного к концу семестра ко дню сдачи экзамена; предоставить возможность студентам планировать свою успеваемость на основе само-контроля и ритмичной работы в семестре; освободить студентов от семестровых итоговых экзаменов.

семинарских занятий включены: 1) тема занятия; 2) цель занятия; 3) программированные задания для самоконтроля теоретического материала (допуск к выполнению следующего задания студенты получают по результатам программированного контроля); 4) система опорных знаний по конкретной теме, представленная в виде определенным образом смоделированной информации, (данная информация позволяет усвоить законы и формулы, которые надо уметь выводить и использовать при решении биологических задач); 5) система четких указаний, пользуясь которой каждый студент самостоятельно может спланировать, организовать, целенаправленно выполнить свой вариант самостоя-тельной работы; б) номера задач, которые будут рассмотрены на занятии, и задачи для самостоятельного решения; в качестве примера приводится решение задачи на данную тему. Методические рекомендации управляющего типа обеспечивают гибкость в обучении, ибо позволяют студенту самостоятельно заниматься в нужном ему темпе и в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки.

Самостоятельная работа студентов должна обязательно оцениваться преподавателем. В процессе текущего контроля знаний важным фактором, стимулирующим самостоятельную работу студентов, является выставление оценок за все виды работ. Максимальный эффект от нововведений творческих форм обучения достигается, как правило, после введения системы рейтинга, где каждый вид самостоятельной деятельности студента нашел свое место.

Рейтинг (или ранжирование) представляет собой особую систему оценивания знаний, обладающую ни с чем не сравнимой гибкостью. Варьирование позиций в ранжированном списке достижений дает в руки преподавателей тот инструмент, который позволяет актуализировать все виды и типы самостоятельной работы студентов, стимулировать процесс познания, обеспечивать . свободу выбора в своей деятельности, так как оценки предлагаемых видов деятельности определены заранее.

Выбор, по утверждению Ф. Перетудова, является одним из основных актов умственно-логической деятельности человека. В момент выбора им движут личные стимулы, интересы и ценностные ориентиры, демонстрирующие воле-, вые качества. Чтобы решать, надо выбирать; чтобы выбирать, надо перебирать варианты; чтобы перебирать варианты, надо их сформировать на основе моделирования.

Какие же виды деятельности были представлены по биологическим дисциплинам для рейтинговой системы? Это: просмотр и зарисовка минимального числа обязательных объектов; подготовка к занятию (составление конспектов, таблиц, схем); участие в контрольном определении объектов по систематике растений и животных; участие в коллоквиуме или деловой игре; участие в одном из видов творческой работы: создание структуры игры, модели, таблицы, фотостенда, определителей, слайдов, открыток, гербария и т.д.; проведение экскурсий с учащимися в ботаническом или зоологическом музеях; выступление с изложением информации по одному или нескольким источникам; проведение локального эксперимента; доклад на студенческой научной конференции; участие в конкурсе по предмету; создание самостоятельных работ, в которых особенно ценится оригинальность, самобытность, новизна решения проблемы и глубина полученного знания.

Метод личного рейтинга значительно повышает активность студентов, максимально выявляет их творческие возможности, изменяет стиль отношений преподавателя и студента. При этом, сколько бы студент ни сделал, все идет ему в зачет, растет рейтинг и всегда есть возможность, выбрав любую дополнительную работу, получить нужную сумму баллов.

Разработка и внедрение рейтинговой системы важна и необходима в образовательных системах разного уровня, а опыт ее использования свидетельствует о присущей эффективности.

В. Мензелинцева, Н.К. Чеботарева

Волгоградская государственная архитектурно-строительная академия

ОСОБЕННОСТИ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ СПЕЦИАЛЬНОСТИ «ТЕПЛ©ГАЗОСНАБЖЕНИЕ И ВЕНТИЛЯЦИЯ»

Подготовка специалистов высшей квалификации ставит новые задачи перед системой обучения: создание новых технологий на основе индивидуального обучения; расширение участия студентов в выборе содержания учебно-программного материала; предоставление возможности сокращения обязательных занятий.

Наряду с этим существующая традиционная система оценки знаний студентов, где решающая роль отводится семестровым экзаменам, не может в полной мере удовлетворять этим требованиям, поскольку имеет целый ряд недостатков. Это и субъективизм оценки, и некоторый элемент случайности, связанный с содержанием билета. Она не способствует систематическому изучению предметов, не позволяет контролировать уровень знаний на всех этапах обучения.

Поэтому в последнее время многие вузы переходят к рейтинговой оценке знаний студентов. Рейтинг отражает нарастающий выраженный в баллах результат учебы студентов, получаемый суммированием оценок за все виды учебной деятельности.

Введение рейтинговой оценки позволяет : индивидуализировать обучение путем разработки и выдачи студентам индивидуальных домашних, контрольных, лабораторных заданий, заданий на курсовое и дипломное проектирование; создать условия для выбора студентами разных уровней обучения; развить элементы самостоятельности через регулярное оповещение студентов о набранном рейтинговом балле; ввести рейтинговое дифференцирование заданий по их сложности; провести интегральную оценку по величине текущего рейтинга, накопленного к концу семестра ко дню сдачи экзамена; предоставить возможность студентам планировать свою успеваемость на основе самоконтроля и ритмичной работы в семестре; освободить студентов от семестровых итоговых экзаменов.

Актуальность введения рейтинговой оценки повышается при переходе на учебные планы , разработанные в соответствии с государственными образовательными стандартами специальностей, по которым 50-60% учебного времени отводится на самостоятельную работу и возникает необходимость контролировать студентов дополнительно и учитывать ту работу, которая не укладывается в аудиторные занятия.

Изложенные выше соображения послужили основой для разработки рейтинговой системы оценивания знаний студентов специальности 11 В, которая внедрена на факультете в 1998/99 уч. году.

Итоговый рейтинг студента складывается из семестровых рейтингов, которые определяются по сумме баллов, набранных по каждой дисциплине, изучаемой в семестре. Все виды деятельности оцениваются по стобалльной шкале. Аттестация по дисциплине включает в себя текущую и итоговую.

Для контроля текущей успеваемости в семестре проводятся две контрольные недели, сроки которых определяются деканатом в начале семестра. При текущей аттестации оцениваются все виды работ по дисциплинам в соответствии с рабочими программами. Все виды контрольных точек, распределение по ним суммы баллов, порядок учета текущей успеваемости определяется решением соответствующей кафедры. Положительной оценкой в семестре считается сумма баллов не менее 40, если дисциплина заканчивается экзаменом, и 60 баллов, если по учебному плану предусмотрен зачет по предмету.

Студент может получить поощрительный балл за достигнутые результаты в олимпиадах, конкурсах, УИРС и т.д. Учитывается и посещение лекций, которое на младших курсах обязательно. Кроме того можно использовать систему штрафных очков, т.е. снижение рейтингового балла, например, за грубые нарушения дисциплины на занятии и т.д.

Итоговая аттестация включает в себя экзамены в сроки, предусмотренные учебным планом. К экзамену допускаются студенты, набравшие в течение семестра не менее 40 баллов. Положительная оценка на экзамене- от 15 до 40 баллов. Для получения удовлетворительной оценки необходимо набрать не менее 60 баллов.

Наиболее сложной задачей является установление соотношения между дисциплинами при рейтинговой оценке, т.е. установление коэффициента весомости каждой дисциплины. Мы исходили из принципа паритета дисциплин, т.е. рейтинговые доли дисциплин данного семестра принимались равными.

Однако при дальнейшем совершенствовании рейтинговой системы можно внедрить дифференциацию дисциплин по значимости, для чего следует установить показатель значимости дисциплины, который выявляется экспертным путем на основании анализа числа учебных элементов, присущих каждой дисциплине, и учета их взаимосвязи с учебными элементами других дисциплин.

Наш опыт показал перспективность применения рейтинговой оценки успеваемости студентов специальности Теплогазоснабжение и вентиляция". Однако следует учитывать , что рейтинговая система требует постоянного совершенствования и творческого подхода с учетом конкретных условий.

Л.И. Черкасова, Т. Я Малахова
Институт экологии Волгоградской государственной архитектурно-строительной академии

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ДИСЦИПЛИН ИНЖЕНЕРНОГО ЦИКЛА

Проблемы семестрового контроля знаний в высшей школе традиционны: отсутствие стимуляции текущей работы «среднего студента», вероятностный характер выбора экзаменационного билета, возможность срыва на экзамене хороших студентов по субъективным качествам, болезни и т.д.

Система одиночной итоговой оценки не стимулирует разработку различных новых форм обучения и контроля, формализуя процесс преподавания и не исключая необоснованность оценок по личным или корыстным мотивам.

Практика выставления оценки за учебный курс по совокупности знаний, показанных студентом на занятиях («автомат»), не имеет под собой утвержденной администрацией нормативной базы, что не решает проблему.

Возможный вариант замены устного экзамена итоговым тестированием . не является оптимальным для всех предметов и, в основном, отражает не только и не столько усвоение знаний, а выявляет способности студентов к классификации, систематизации, логическим операциям и ассоциативному мышлению. Тесты не дают возможности оценить способности логичного письменного изложения учебного материала, делая однообразными усилия экзаменующегося по поиску ответа из предложенного набора вариантов, тем самым нарушая равновесие между индуктивными и дедуктивными способностями студента.

Рейтинговая система оценивания знаний предполагает накопление условных единиц (процентов), отражающих уровень знаний, в течение всего рассматриваемого периода обучения. Эта система реализует тематический контроль, текущую аттестацию студентов, стимуляцию студента к регулярности и планомерности занятий, налаживая обратные связи от усвоенного студентами материала к обучающей деятельности преподавателя, снимая проблемы «сессионного стресса».

Опыт работы Института экологии ВолгГАСА убеждает, что формирование рейтинговой системы оценивания в большой степени зависит от точной оценки каждого вида учебной работы, выраженной числом суммарных баллов, а также и численными критериями рейтинговых оценок, соответствующих определенному уровню знаний. Отказ от субъективно-экспертных оценок знаний, умений и навыков студентов оказывает мотивационное влияние на работу студента.

Лекционные занятия, рассматривающие основные теоретические положения курса (на основе раздаточного материала), имеют целью развитие логического мышления, аналитических построений и самостоятельное движение от логических построений к выводам. Наличие кратких конспектов лекций, розданных студентам, увеличивает производительность труда слушателей, при этом дополнительно фиксируются положения выводов и формулировок при готовых схемах, блоках или технических эскизах. Лекция непременно включает различные формы активной самостоятельной работы студентов. Рейтинговая система учитывает посещаемость лекций дополнительными баллами.

Практические занятия, целью которых является усвоение методик расчета, практическое осмысление основных теоретических положений курса, вариативное проектирование, включает в себя краткий опрос теории, рассмотрение преподавателем типовой расчетной задачи и самостоятельное решение студентами вариантов подобных задач. Рейтинговая оценка рассматривает алгоритм решения, точность использования размерностей физических величин, сопоставление полученного результата с реальными инженерными ситуациями, возможность выработки самостоятельных прикидочных инженерных решений. Активное участие в практических занятиях также учитывается рейтинговой оценкой. Отработка пропущенных практических занятий обязательна.

Лабораторные занятия предполагают выработку навыков по использованию инструментальной базы систем наладки, эксплуатации и контроля отдельного инженерного оборудования или его систем. Рейтинговая система оценок включает весь спектр отработки лабораторного занятия - от явки на него до сдачи отчета по лабораторной работе.

Подготовка курсового проектирования оценивается в рейтинговой системе по конечному результату (без учета посещенных консультаций) и включает в себя сроки предоставления работы,

качество выполнения графической части и расчетно-пояснительной записки, а также уровень публичной защиты своего варианта разработки. -

Сравнение результатов обучения при внедренной рейтинговой системе четырех семестров базовых курсов с результатами обучения предыдущих лет при ее отсутствии констатирует положительную динамику роста качества обучения. Так, итоги сессии первого семестра с внедренной системой рейтинговых оценок по отношению к обычной выявили повышение общего уровня успеваемости на 6-8 %, при этом рост количества хороших и отличных оценок составил 5-7 %. Студенты старших курсов (с 6 по 9 семестр обучения) имели итоговую сессионную успеваемость в среднем на 7 % выше при внедрении рейтинговой системы, а количество хороших и отличных оценок выросло на 9%.

Нерешенной проблемой внедрения рейтинговой системы является отсутствие возможности использования ее результатов при любой аттестации студентов, невозможность выдачи студентам дифференцированной стипендии (согласно их рейтинговым показателям), отсутствие рейтинговых показателей во вкладыше диплома и неучет этих данных при устройстве молодых специалистов на работу.

В.Н.Ткаченко, М.А.Першина
Волгоградская государственная архитектурно-строительная академия

ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ В ЛАБОРАТОРНОМ ПРАКТИКУМЕ

Роль и место рейтинга в учебном процессе определяется в первую очередь теми образовательными задачами, которые решаются на каждом этапе обучения. Государственный образовательный стандарт предъявляет высокие требования к уровню знаний студентов строительных специальностей по дисциплинам электротехнического профиля, при этом число учебных часов на изучение этих дисциплин неуклонно снижается. Смягчить это противоречие можно за счет интенсификации процесса обучения, чему способствует, в том числе, рейтинговая оценка знаний. Поэтому при выборе методики применения рейтинга в первую очередь решались задачи стимулирования и интенсификации образовательной деятельности студента.

На кафедре физики ВолгГАСА рейтинговая оценка знаний по дисциплинам электротехнического профиля базируется на результатах контролирующих тестирований. При изучении учебной дисциплины используется блочная система: содержание учебной дисциплины разбито на восемь - девять блоков. В процессе изучения тем каждого блока студент посещает лекции, выполняет лабораторные работы и работает с обучающими программами в компьютерном зале. Каждая обучающая программа предусматривает, в том числе, текущее компьютерное тестирование, изучение каждого блока заканчивается обязательным рубежным компьютерным тестированием.

С тем, чтобы тестирование позволяло максимально объективно оценить уровень знаний, умений, навыков обучаемого и их соответствие экспертной модели знаний, к форме и содержанию тестовых заданий предъявлялись определенные требования. В частности, необходимо, чтобы:

- тест системно перекрывал всю тематическую область, причем набор тестовых заданий позволял последовательно и всесторонне осветить все узловые проблемы;
- тестовые задания требовали для своего выполнения не только тсо|к тических знаний, но содержали анализ результатов лабораторных работ, анадиз режимов работы электрических цепей и оборудования, выполнеиие расчетных задач;
- каждое тестовое задание представляло собой задачу, направленную сознательное выделение причинно- следственных связей или закономерностей
- форма и содержание тестовых заданий вырабатывали навыки использования различных форм представления материала: числовой, аналитической, векторной, графической;

., • разрабатывались тестовые пяти уровней сложности: от однобалльных, требующих анализа соотношений в рамках одного закона, до пятибалльных тестовых заданий, предусматривающих анализ режимов работы электрических цепей и оборудования, выполнение расчетных задач

Достаточное количество тестовых заданий позволяет практически на каждом этапе обучения формировать большое количество полных тестов, обеспечивающих объективную оценку соответствия личной и экспертной модели знаний.

В своей практике мы исходим из нормы: отчет по теме принимается, если число правильных ответов при тестировании составляет 80% и более. Компьютерная программа допускает две попытки пройти тест, фиксируя затраченное время и количество набранных баллов. Если обе попытки неудачны,

файл «Тест» закрывается, программа советует тестируемому «получиться» и рекомендует изучить содержание файла «Шпаргалка для неудачника». Продолжение тестирования под той же фамилией возможно только после работы с этим файлом или перезагрузки компьютера.

При компьютерном тестировании используется рейтинговая оценка как по всему комплексу учебных тем, так и по каждой в отдельности. Специально созданная компьютерная рейтинг-программа доступна для студента в режиме пользователя и по желанию позволяет демонстрировать на экране (на данный момент времени) три вида ведомостей:

индивидуальную, содержащую историю достижений и неудач данного студента в процессе обучения: дата каждого тестирования, число попыток, затраченное время, число набранных баллов;

сводную, в которой приведены те же сведения по всем студентам

группы;

«хит-парад» группы (ранжирование). Ранжирование выполняется по числу учебных тем, по которым отчитался студент. При равенстве этого показателя, учитывается сумма максимальных баллов, набранных при тестировании, и в последнюю очередь время, затраченное на тестирование. Кроме того, предусмотрены «штраф - награды», выдаваемые преподавателем. Например, для того, чтобы побудить студентов к ритмичной работе, накладывается штраф в размере 5% за каждую неделю задержки отчета.

Предложенная методика компьютерной рейтинговой оценки знаний, представляя студенту (и преподавателю) оперативную и объективную Информацию о ходе процесса обучения, побуждает студента к самоанализу и более осознанному отношению к учебе. При этом наличие хит-парада позволяет снизить "коллегиальность" ответа, существенно стимулирует деятельность, т.е. инициирует внутренний резерв отстающего студента и, в то же время, повышает заинтересованность в самоутверждении способного. При этом,-очевидно, используются не запрещенные приемы конкурентной борьбы. Опыт показывает, что рейтинг вызывает живейший интерес у студентов.

Следует отметить,' что рейтинг-программа особенно эффективна в локальной сети и может работать совместно с тест-программами по любой специальности.

Ю.Б. Колышев

Волгоградская государственная архитектурночггроительная академия.

СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ РИСУНКОВ СТУДЕНТОВ АРХИТЕКТУРНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ

При обучении студентов архитектурной специальности особенно сказывается наследство довузовской художественной подготовки. Ведь известно, что в средней школе одни учителя в основном ориентируют учащихся на познание формы, построение сухих линейно-конструктивных «схем», не отражающих живую непосредственную реальность окружающего мира, а другие, пренебрегая анализом формы, довольствуясь передачей внешней, воспринимаемой части объекта, учат манерам, «приемчикам», способствующих достижению графических эффектов в рисунках. Эти тенденции проявляются и в высшей школе.

Отсутствие в первом случае навыков передачи непосредственной реальности легче компенсировать выработкой потребности к систематическому выполнению с натуры живых (на впечатление) тональных «набросков-нашлепков».

Процесс избавления от второго недостатка - безграмотности и небрежности в трактовке формы - гораздо более сложный. Здесь приходится даже начинать обучение рисунку с азов.

Профессиональная культура исполнения, совершенство владения рисунком зависят от комплексного решения задач, связанных как с объективными, рациональными, так и с субъективными, эмоциональными сторонами познания и отражения действительности. Комплексный метод познания (по Тихонову СВ., 1983) исключает поверхностное «внешнее» копирование натуры, и во-первых, ориентирует обучающихся на анализ и выражение не только конструктивных, созидательных законов природы, но и ее красоты и гармонии, а во-вторых, формирует умение переноса знаний, использование изобразительного опыта в новых творческих условиях при рисовании по воображению своих архитектурных замыслов. Все это способствует повышение рейтинга дисциплины «Рисунок» в цикле художественной подготовки архитекторов. Кроме того, также важно наличие:

- ярко выраженного характера специфики (не что рисовать, а как рисовать), заключающейся в профессиональной,ориентации Студентов на их избранную специальность;
- полноты познания изображаемой формы объекта. Объективность балльного оценивания учебных заданий зависит от того,

насколько учитываются выше названные требования к теоретическому и практическому уровню изобразительного процесса.

Рассмотрим далее технологию оценивания рисунков, которая опирается
на следующие требования: ,

1. Количество, порядок и объем заданий определены утвержденной учебной программой. Не сданная в установленный срок работа рассматривает

ся как невыполненное учебное задание (при уважительной причине возможно продление срока деканатом).

2. Цели и задачи каждой из учебных постановок объясняются препода-вателем перед началом работы. Насколько рисунки отвечают поставленнымцели и задачам, настолько они получают соответствующий балл.

3. Критерием, повышающим рейтинг оценки работ, является:

а) реальное выявление характера и пропорций изображаемого объектапутем знакомства с его исходными видами (спереди, сбоку, сверху),выполнение характерных сечений формы (продольных, поперечных,горизонтальных);

б) передача объемной формы объекта в пространстве, с учетом ракурсовдвижений, выбор наиболее выразительного из них, выполнение поис-ковых зарисовок, создание эскиза со средствами светотени и согласо-вание его с[1] преподавателем;

в) наличие анализа конструктивного строения формы, осознание функ-ции, выражение взаимодействие несущих, несомых составляющихэлементов, обеспечивающих передачу в рисунке единства связивнешней пластики и внутренней конструкции объекта;

г)формирование при рисовании понятий развития формы во времени (от ее зарождения), влияющих на полноценность характеристики изобра-• жаемого объекта.

4. Работы оцениваются сразу после их завершения на кратковременнойвыставке с последующим обсуждением по следующей балльной системе: 5; $-;4+;4;4-;3+;3;3-;2.

Лучшие работы оцениваются «отлично МФ», остаются в метафонде кафедры и экспонируются на семестровых выставках, что дает возможность студентам ознакомиться с ними и повышает интерес к дальнейшей работе.

Н.И. Алимов

Арчединский лесхоз-техникум Волгоградской области.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЙТИНГОВОЙ ТЕХНОЛОГИИ ОЦЕНИВАНИЯ ПРИ ИЗУЧЕНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ДИСЦИПЛИН

В настоящее время в образовательный процесс разного уровня учебных заведений все шире внедряются современные педагогические технологии. Одной из таких технологий является технология проблемно-модульного обучения (ПМО). Необходимо отметить, что данная технология дает наилучшие результаты совместно с рейтинговой системой контроля и оценки знаний. '

Несколько лет назад мною начата работа, основное направление которой можно сформулировать так: интенсификация учебной деятельности учащихся путем внедрения в учебный процесс технологии ПМО в комплексе с рейтинговой системой оценивания, основанной на выборе учащимися различных видов учебной деятельности.

Рейтинговая система контроля и оценивания учебных достижений (РС),

независимо от того, в комплексе с какой технологией она применяется, имеет ряд преимуществ перед традиционной 5-ти балльной системой. Среди всех преимуществ, на мой взгляд особо выделяются четыре, из-за которых рейтинговая система (РС) и привлекла мое профессиональное внимание.

1) стимулирование самостоятельности, инициативности и состоятель-ности в учебе.
2) исключение субъективности в оценке знаний.
3) учет индивидуальных качеств учащихся.
4) дифференциация активного участия учащихся в контроле и оценкесвоих учебных достижений.

Как видно, все эти пункта имеют одно общее свойство: значительно «либерализуют» учебный процесс.

Но анализируя РС, предложенные различными авторами, я пришел к двум выводам:

1.не все РС реализуют перечисленные выше преимущества, хотя и декларируют их;

2.каждый автор предлагает свою методику построения РС, что обусловлено спецификой учебных предметов и используемых педагогических технологий.

Учитывая это, я решил строить свою систему оценивания, определив сначала принципы, которые легли бы в основу системы. Вот зги принципы:

1. Выбор способа обучения.

Это основной и самый важный принцип данной системы. Пока мы его пропустим и подробнее остановимся на нем после краткой характеристики остальных принципов.

2.Всякая деятельность учащихся должна быть учтена и оценена. Даже если одно слово сказал, но к месту - уже получи балл.

3.Простота.

Этот принцип надо рассмотреть в двух аспектах. Во-первых, простота в учебе и в оценивании. Важно, чтобы каждый учащийся умел легко подсчитать сколько баллов он получит. Еще лучше, если вообще никаких расчетов не будет, кроме сложения баллов. Во-вторых, для учащегося должен быть понятен сам механизм работы или принцип работы этой системы.

4. Гибкость.

Это возможность при необходимости (а такая необходимость на первых порах будет и не раз) вносить в систему изменения, дополнения. 5 "Человеческое лило".

РС должна вводиться на благо учащихся, чтобы облегчить им процесс получения знаний. Хорошо построенная РС облегчит работу и педагога, но в первую очередь думать надо об учащихся. Приходилось встречаться с таким, например: "Выполнение лабораторной работы оценивается пятью баллами ..." и далее идет перечень из 5 пунктов, за что снижается балл и какой понижающий коэффициент при этом применяется. А уже после этого два пункта за что оценка может быть повышена.

В предлагаемой мною РС штрафные баллы не назначаются. 6. Четкость правил назначения баллов.

Этот принцип необходим для уменьшения до минимума субъективного фактора при оценивании.

Теперь вернемся к первому принципу, который предполагает возможность выбора способа обучения, и подробно разберем саму систему.

Смысл этого принципа заключается в том, что учащимся должен быть предложен как можно больший перечень видов учебной деятельности. У учащихся разные способности и наклонности. Каждому из них не безразлично, используя какой вид учебной деятельности, он освоит материал. Важно, чтобы был при этом выбор. Само собой разумеется, что для разных учебных тем перечень этот может то уменьшиться, то увеличиться, но на мой взгляд, число видов учебной деятельности не должно быть менее 10. Следует заметить, что количество предлагаемых видов учебной деятельности по темам с каждым годом будет увеличиваться.

Ребята охотно берутся за составление кроссвордов, тестов, задач, написание докладов, рефератов, составляют самостоятельно опорные конспекты и т.д. Все это можно использовать на следующий год с другими группами. Это большая помощь преподавателю. .

Важно уточнить, что перечень видов учебной деятельности должны составить сами учащиеся, конечно, с помощью преподавателя, но сами. Оценивать виды учебной деятельности тоже должны учащиеся, причем каждый учащийся в отдельности. "Любимые" виды учащийся оценит большим количеством баллов, "не любимые" ^ меньшим. После этого вычисляется средневзвешенная оценка по каждому виду деятельности. Периодически оценочную шкалу необходимо пересматривать и по возможности увеличивать количество видов учебной деятельности.

В начале нашей работы учащиеся предложили 16 видов учебной деятельности. В настоящее время их число возросло до 27.

Все виды учебной деятельности делятся на обязательные и дополнительные.

К обязательным видам учебной деятельности мы относим промежуточное тестирование, контрольное тестирование, лабораторно-практические работы, обязательные контрольные работы, курсовое проектирование, экзамен. Могут быть и другие.

Дополнительные виды.учебной деятельности могут быть весьма разнообразными. Они подразделяются на 2 группы: 1. Используемые на уроках:

а) ответ на вопрос у доски

б) ответ письменный,

в) ответ с места

г) ответ на нестандартный вопрос

д) представление решения

е) представление оригинальной точки зрения

ж) постановка вопроса (при ответе учащийся)

з) составление опорного конспекта, таблиц, схем, инструкций н др.

и) дополнение, реплика
к) активное участие в игре, работе малой группы
л) победа в игре
м) решение кроссвордов
н) выступление по вопросу

2. Используемые в самостоятельной работе дома, на кружках, во внеклассных мероприятиях:

а) составление кроссвордов
б) составление опорных конспектов
в) доклады
г) рефераты
д) изготовление наглядных пособий
е) участие во внеклассном мероприятии
ж) участие в работе кружка
з) участие в конкурсе или олимпиаде
и) победа в конкурсе или олимпиаде

Как же оценить эти виды учебной деятельности? Все виды, используемые в самостоятельной работе, кроме последних двух, оценивают сами учащиеся. Из групп используемых на уроках, сами учащиеся оценивают виды, указанные в пунктах з, л, м, н. Оцениваются эти виды каждым учащимся по 10-ти балльной шкале. Участие в конкурсе или олимпиаде оцениваются в 20 баллов, а победа в конкурсе или олимпиаде в 30 баллов.

Виды, используемые на уроке, и указанные в пунктах в, г, д, е, ж, и, к, оцениваются преподавателем путем раздачи оценочных жетонов. Эти виды используются для активизации работы учащихся (активизаторы).

Обязательные виды учебной деятельности и первые два, используемые на уроке, оцениваются с интервалом, т.к. в настоящее время не отпала необходимость в переводе рейтинговых баллов 5-ти балльную систему. Процесс оценивания видов учебной деятельности очень интересен, так как по нему можно судить о том, принимают учащиеся эту систему или нет. Когда происходит первый раз, учащиеся активности практически не проявляют, ставят баллы не задумываясь, часто подстраиваясь под соседа. Пересмотр оценок через 1-2 месяца должен показать, работает система или нет. Если пошла борьба за баллы -значит работает, если опять пассивны, значит разницу между старой и новой системой учащиеся не ощутили.

После составления оценочной шкалы составляют рейтинг-листы для каждой учебной темы (модуля). В нем указывается минимальный и максимальный рейтинг, список группы, обязательные и дополнительные виды учебной деятельности, сумма баллов и рейтинг каждого учащегося.

По программе на тему отводится б часов (3 занятия). Поэтому из обязательных видов учебной деятельности запланированы: промежуточное (коррек-ционное) тестирование, две практические работы и контрольное тестирование из дополнительных видов, причем первой идет группа "Активизаторы". В оценочной шкале их 7, но здесь они собраны в группу, т.к. очки жетонов, заработанных на занятии складываются и записываются одной шпЬпой. Только

тайных на занятия складываются и записываются одной цифрой. Только под эту группу оставляется столько колонок, сколько занятий в теме. Далее идут: доклад (для этой темы 4 темы докладов), составление схем, таблиц (два задания), изготовление наглядных пособий (макет деляночного столба), участие в работе кружка, составление кроссвордов, ответ у доски, письменный ответ.

Оставляется еще пустая колонка на тот случай, если кто-то из учащихся самостоятельно выполнит какой-либо вид учебной деятельности, не предложенный преподавателем (пункт 29 оценочной шкалы).

Минимальный рейтинг К мин подсчитывается как максимальная сумма баллов по обязательным видам плюс количество баллов за самый высоко-оцениваемый дополнительный вид учебной деятельности, т.е. К мин = (8+10+10+10)+10=48. Здесь необходимо учитывать два момента. С одной стороны, если сдаешь все обязательные виды с высшим баллом, а дополнительные баллы получаешь на уроках, зарабатывая жетоны, то необходимости брать дополнительные виды нет. Но, с другой стороны, учащиеся не знают, как они сдадут контрольное тестирование, ведь оно проводится в самом конце. Так могут поступать самые сильные учащиеся, рискуя прн этом. Лучше подстраховаться, взяв еще вид учебной деятельности.

Максимальный рейтинг К макс подсчитывается путем сложения минимального рейтинга и половины суммы дополнительных видов не считая "активизаторов" Кмакс=Кмин+30=48+ЗО=78. В

конце каждого месяца в связи с подведением итогов составляется промежуточный рейтинг-лист, где суммируются баллы по пройденным темам, определяется итоговый рейтинг за месяц и баллы переводятся в отметки по 5-ти балльной шкале. Схема перевода следующая (в процентах от К макс):

" '" отметка "5" - 86% - 100%. отметка "4" - 71% - 85%, и наконец, отметка "3"-60%-70%

В рейтинг-лист при этом добавляются две колонки - % от К макс и "отметка".

В конце семестра и года составляются итоговые рейтинг-листы за семестр и за год. Если проводится экзамен, то за успешную сдачу экзамена добавляется 40 - 50% от Кмакс. Если по итогам года учащийся набрал 90% от К макс и выше, то тон освобождается от экзаменов с прибавлением 50% от К макс.

После применения рейтинговой системы на уроках лесоводства были сделаны следующие выводы:

1.Положительные:

Резко возросла активность учащийся как на уроках, так и при выполнении самостоятельных работ. На уроках идет соревнование, кто вперед ответит, чтобы получить жетон. По приведенной выше теме, задания на дом после первого занятия взяли 11 человек (4 доклада, з макета, 2 стенда, 2 кроссворда).

2.Стрицатет1Т.ниа;

а) В первый год много работы по составлению заданий (временной фак-тор).

б)Предлагаемая РС не всегда учитывает "качество" работы, т.к. по до-

полнительным видам учебной деятельности баллы строго фиксированы. Это легко можно устранить, введя интервалы.

з. Проблемы переходного перехода;

Требуется масса раздаточного материала и большое количество заданий, очень обостряет вопрос с бумагой, распечаткой, ксерокопированием. Все это усугубляется отсутствием компьютеризации

б) Самая главная проблема, пожалуй заключается в том, что приходится совмещать две системы - рейтинговую и официальную, что снижает эффективность.

Вместе с тем считаю внедрение РС крайне необходимым, т.к. это повышает самостоятельность учащихся в обучении, облегчает в конечном итоге труд преподавателя.

И.В. Никишина

ИПК Волгоградского госпедуниверситета

ОБУЧЕНИЕ ПЕДАГОГОВ И РУКОВОДИТЕЛЕЙ ШКОЛ ТЕХНОЛОГИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА

Инновационные процессы, происходящие в российской системе образования, и прежде всего, обновление содержания образования, вызывают необходимость использования более объективных способов оценки знаний и умений учащихся, а также соответствия качества образования, обеспечиваемого > каждым учреждением образования, требованиям образовательного стандарта. Одной го важнейших проблем организации образовательного процесса, обеспечения высоких результатов учебно-познавательной деятельности учащихся, их соответствия образовательным стандартам является создание системы «отслеживания» результатов на каждом этапе обучения, у каждого ученика, по каждой учебной дисциплине.

По данным проведенного нами исследования (1999г.) более 80% учителей и руководителей .школ г.Волгограда и области не знают основ мониторинга, около 95% не владеют его технологией.

Педагогический мониторинг мы рассматриваем как систему сбора, обработки, хранения и анализа информации о функционировании и развитии педагогической системы, обеспечивающую непрерывное отслеживание её состояния, своевременную корректировку и прогнозирование развития.

Под технологией педагогического мониторинга мы понимаем последовательность действий и систему процедур, используемых для экспертизы качества деятельности педагога и руководителя.

Анализ обучения руководителей и учителей основам педагогического мониторинга позволил выделить такие недостатки этого процесса, как отсутствие диагностики типичных затруднений педагогов, слабая теоретическая и практическая подготовка по вопросам проведения педагогического мониторинга, отсутствие мотивации, непонимание актуальности данной проблемы и др.

В связи с этим нами разработана система мер по обучению педагогов и

руководителей технологии педагогического мониторинга, предполагающая:

1) постановку перед слушателями курсов задачи овладения научными основами педагогического мониторинга, выработку у них положительной мотивации;

' 2) проведение диагностики'знаний и умений учителей и руководителей при обучении;

3)введение в содержание обучения модулей «Диагностические основы управления» и «Мониторинг результативности инновационной деятельности»;

4)ориентирование форм и методов курсового обучения на выработку практических навыков организации и проведения педагогического мониторинга;

5)реализацию поэтапного процесса обучения, включающего теоретико-методическую подготовку слушателей и практико-аналитическую деятельность (не только на курсах, но и непосредственно в своих образовательных учреждениях);

6)оформление и защиту авторской системы педагогического мониторинга, её оценку и самооценку по выработанным критериям.

Диагностика исходного уровня готовности к проведению педагогического мониторинга осуществляется с помощью различных методов: индивидуального и группового собеседования с целью выявления личностно-мотивационного компонента готовности; анкетирования (методики стартового рейтинга слушателей по теоретическим и практическим основам мониторинга) и др.

Ядром предложенной системы мер является введение в содержание обучения педагогов и руководителей Двух модулей: «Диагностические основы управления» и «Мониторинг результативности инновационной деятельности», в ходе освоения которых учителя и руководители должны овладеть знаниями о сущностных характеристиках педагогического мониторинга, отличиях мониторинга от диагностики; функциях, видах и типах, направлениях, содержании педагогического мониторинга; о сущности понятий «образовательный мониторинг», «образовательный стандарт», «рейтингово-балльная система оценивания», «технология педагогического мониторинга»; о составе и структуре педагогического мониторинга, способах хранения и распространения информации для сравнительного анализа и прогнозирования результатов и др.

Для реализации описанного выше содержания обучения важнейшее значение имеет выбор оптимальной формы. Такой формой, на наш взгляд, являются очно-заочные курсы, позволяющие организовать поэтапный процесс обучения, основными этапами которого являются:

1) диагностический, включающий диагностику затруднений и их причин, диагностику знаний технологии мониторинга и технологических умений, т.е. выявление уровня готовности учителей и руководителей к проведению педагогического мониторинга;

2) теоретико-методический, предполагающий изучение начных основ педагогического мониторинга, знакомство с образцами опыта мониторинга;

3) практический, характеризующийся непосредственной деятельностью педагогов по овладению техиологией педагогического мониторинга;

4) заключительный, диагностико-аналитический, на котором оценивается разработанная слушателями в межсессионный период система педагогического мониторинга по следующим показателям: эффсктивность, надежность, оптимальность, воспроизводимость н др. Завершаетоя обучение проведение итоговой диагностики психологической, теоретической и практической готовности педагогов и руководителей к организации и проведению педагогического мониторинга и анализом динамики уровней их готовности по сравнению с результатами первичной, исходной диагностики.

Таким образом, целенаправленная система работы по обучению учителей и руководителей школ томюлогаи педагогического мониторинга ориентирует их на преодоление возможных затруднений и повышает результативность педагогической и управленческой деятельности.

Л.В. Репина
ИПК Волгоградского госпедуниверситета

РЕЙТИНГОВОЕ ОЦЕНИВАНИЕ ПРИ ОБУЧЕНИИ ПО ПРОГРАММЕ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ «УПРАВЛЕНЧЕСКОЕ КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ»

В рамках федеральной схемы переподготовки руководителей сферы образования вводится дополнительный модуль специализации "Управленческое консультирование".

Под управленческим консультированием мы понимаем оказание помощи в отношении содержания, процесса или структуры задачи, или серии задач, при которой консультант не отвечает за выполнение задачи, но помогает тем, кто ответственен за это (Ф. Стееле).

Модуль "Управленческое консультирование" включает в себя следующие темы:

- Управленческое консультирование: сущность, объекты, этапы и разновидности;
- Специфика и логика управленческого консультирования в сфере образования;
- Разновидности управленческого консультирования;

• Личные качества и профессиональное мастерство консультанта по управлению.

Обучение построено таким образом, что после освоения учебных тем предусматривается оценивание профессиональной подготовленности курсантов.

В связи с этим нами разработана и применяется рейтинговая система оценивания специалистов, которая строится следующим образом:

• конструируется шкала, предусматривающая параметры оценивания: "3" - владение учебным материалом на минимально достаточном уровне

(низкий уровень);

"4" - подготовка соответствует результату, предусмотренному программой специализации (частичное усвоение);

"5" - курсант способен предложить решение профессионально значимых проблем управленческого консультирования (высокий уровень).

• определен перечень учебных тем (вопросов), подлежащих оцениванию;

• установлены соответствующие коэффициенты значимости для каждого вопроса.

Раскрывая содержание каждой из тем курсант получает определенное количество баллов согласно шкале оценивания. Максимальное суммарное количество баллов, которое может получить каждый обучающийся, равняется 65. С учетом коэффициентов значимости (К) максимальная суммарная оценка может составить 105 баллов.

В случае, если в результате оценивания курсант набирает 80% -100% от максимальной суммарной оценки, то уровень подготовки по вопросам, связанным с управленческим консультированием, соответствует требованиям, предъявляемым к специалисту, имеющему высшую квалификационную категорию.

Уровню первой квалификационной категории соответствуют 40%-79% от максимальной суммарной оценки.

Бели курсант набирает менее 40% от максимальной суммарной оценки,то его знания по вопросам управленческого консультирования не соответст-вуют квалификационным требованиям. >

В заключение наглядно представим рассмотренную систему оцениванияв таблице.

	Содержание	балл	К	оценка
1.	Управленческое консультирование: сущность, объекты, этапы.		1	
2.	Разновидности управленческого консультирования.		1	
3.	Специфика процесса управленческого консультирования в сфере образования		1	
4.	Логика процесса управленческого консультирования в сфере образования.		2	
5.	Виды управленческого консультирования в сфере образования.		2	
6.	Разработка проектов		3	
7.	Проектирование развития.		3	
8.	Освоение и введение сертифицированных новшеств.		2	
9.	Планирование ОЭР.		2	
10.	Диагностика образовательной практики.		1	
11.	Технологическое описание педагогического опыта.		1	
12.	Мониторинг качества обучения.		2	
13.	Личные качества я профессиональное мастерство консультанта		1	